****

**INFORME FINAL DEL TRABAJO PRÁCTICO**

**“NUEVAS CONDICIONES DE CIRCULACIÓN DISCURSIVA”**

**Materia:** Semiótica de Redes **Cátedra:** Carlón

**Prof.** Rovner Rocío

**Grupo N°1**

**Alumnxs:** Acerbo Constanza

Bucci Isasmendi Sabrina D.

Consigli Bertora Abril

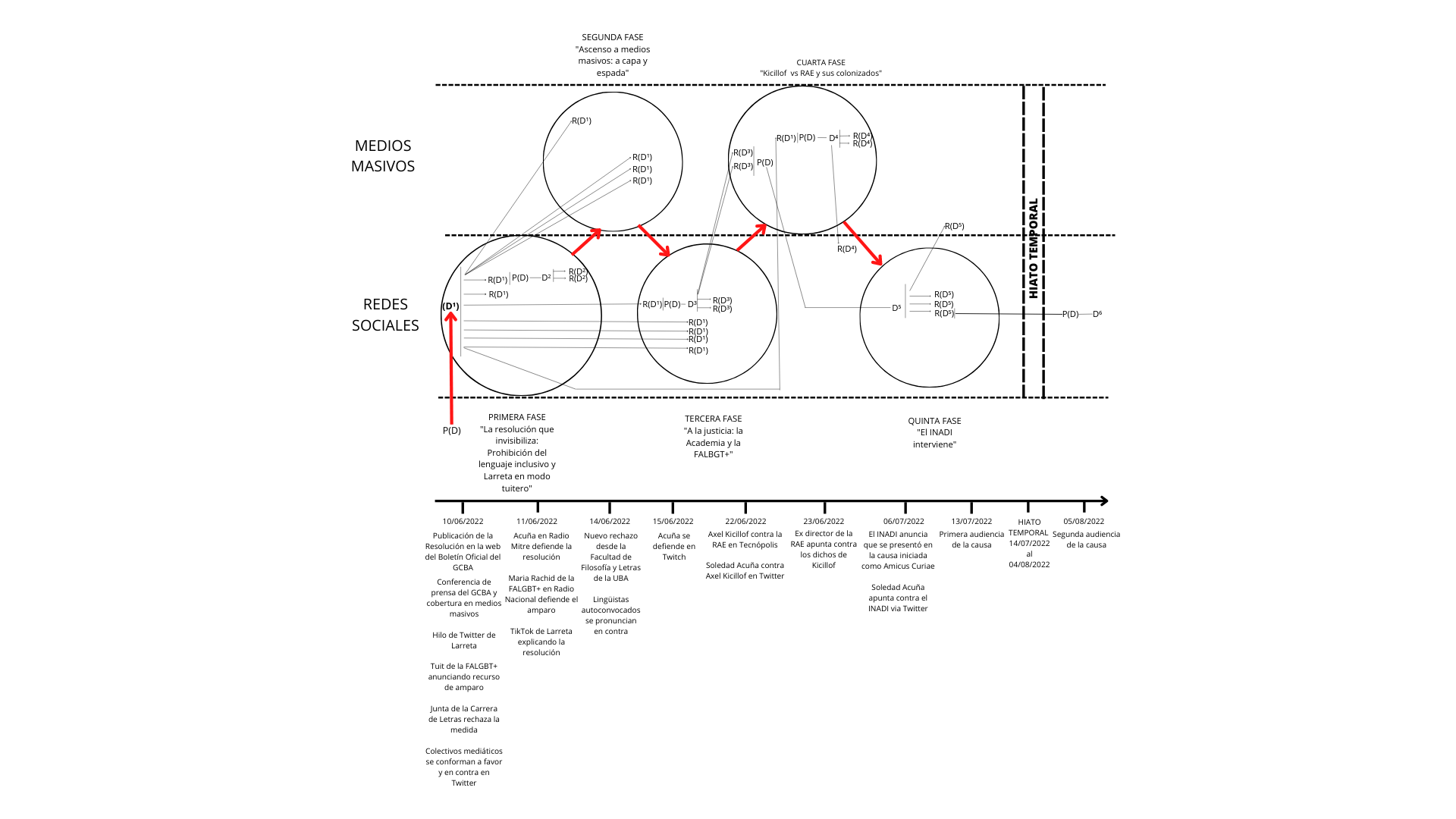
Cordero Cattaneo Isabella

Gómez Orfila Agustina

Plá López Abril

Ronchi Camila

**Negando identidades: la prohibición del lenguaje inclusivo**

Nuestro período de análisis comienza el 10 de junio del 2022 - cuando se publica en el boletín oficial de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires la resolución N°566/MEDGC/22 del Ministerio de Educación del GCBA - hasta el 5 de agosto de 2022 - cuando se realiza la segunda audiencia judicial en la causa. En este período se puede observar el debate que se dio en torno a esta resolución del GCBA tanto en los medios masivos de comunicación como en las redes sociales mediáticas. En él dieron su opinión distintas personalidades de las letras reconocidas como Beatriz Sarlo, funcionarios de la oposición, organismos LGBTIQ+ entre otrxs. Del 14 de julio de 2022 hasta el 4 de agosto de 2022 hubo un hiato temporal, donde no hubo cambios en la circulación del caso.

**Referencia de cada discurso**

D1: Resolución N°566/MEDGC/22 del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires donde se prohíbe la utilización del lenguaje inclusivo –uso de la “E” y “X” para incluir disidencias de sexo-género– en las instituciones educativas porteñas de todos los niveles.

R(D1): MM: Conferencia de prensa del GCBA y entrevistas televisivas (C5N, LN+) y radiales (Perfil 101.9 FM “Modo Fontevecchia”) a enunciadores profesionales, inquiriéndoles sobre la resolución/ RS: Video de Youtube complementario a la resolución (Canal del Ministerio de Educación de CABA), rechazo a la medida por la Junta Departamental de Letras y pronunciamiento de Lingüistas Autoconvocados en la Web de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA y tweets de internautas amateurs conformados en colectivos mediáticos tanto a favor (@gcangiano, @mapaz39, @eloisaballivian, @marcelopato9, @EzequielAbalo10) como en contra (@RojasSofia, @rodemierda, @maxine\_the\_king, @queridasok, @0jose\_hernandez) de la medida.

D2: Hilo de Twitter del Jefe de gobierno porteño Horacio Rodriguez Larreta (@horaciorlarreta) donde explica el origen de la resolución.

R(D2): *Tweets* a favor (@DanannOficial) y en contra (@TransArgentinxs) de la medida.

D3: *Tweet* de la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans (@FALGBT) anunciando la presentación de un recurso de amparo ante la justicia para suspender la resolución.

R(D3): MM: Entrevistas radiales (Mitre AM 790 “Sábado Tempranísimo”, Nacional AM 870 “Panorama Nacional”) en defensa y rechazo de la medida / RS: Entrevista en Twitch (Canal de Rosendo Grobo) y nota en portal digital (Página 12) comunicando los amparos presentados contra la medida.

D4: Transmisión de acto público Axel Kicillof en Tecnópolis por TN donde el gobernador critíca la prohibición del lenguaje inclusivo.

R(D4): MM: Columna de opinión de Baby Etchecopar (A24 “Basta Baby”) y entrevista radial al ex-director de la RAE, Darío Villanueva (Mitre AM 790 “Alguien tiene que decirlo”) / RS: *Tweet* de Soledad Acuña (@Soledad\_Acunia) respondiendo a los dichos de Axel Kicillof.

D5: Anuncio de la presentación del INADI como Amicus Curiae en la Web del Gobierno Nacional

R(D5): MM: Entrevista radial a Soledad Acuña (Mitre AM 790 “Lanata sin filtro”) / RS: Notas en portales digitales actualizando sobre el desarrollo del caso por vía legal (Ámbito y Télam) y *Tweet* de Soledad Acuña (@Soledad\_Acunia) contestando al INADI.

D6: Noticia en portal digital (Télam) sobre la Segunda audiencia de la causa iniciada donde se sentencia que se mantendrán los cinco amparos presentados por separado.

**Descripción de las propiedades fundamentales de la circulación**

Nuestro caso de estudio posee una circulación hipermediática de tipo Vertical-Transversal. Identificamos estos rasgos de la misma ya que el discurso de origen D1 se produce en una Institución para luego salir hacia redes sociales. Luego de esto, tanto los reconocimientos del mismo como los nuevos discursos producidos ascienden a medios masivos, así como descienden a Redes Sociales.

A lo largo del estudio del caso, fuimos capaces de identificar cinco fases de la circulación, sin ninguna subfase.

En la primera fase, cuyo inicio data del 10/06/2022, se da el ascenso hacia las redes sociales con la publicación de la resolución en el Boletín Oficial del GCBA. Este discurso D1 (la publicación de la Resolución en la web del boletín oficial del GCBA) sale de una institución para luego difundirse en las redes. A posteriori, surgen tanto reconocimientos R(D1), (tales como el rechazo de la Junta de la Carrera de Letras o el tuit de la FALGBT+ anunciando la presentación de un recurso de amparo) como nuevos discursos D2 (D2: Hilo de Twitter del Jefe de gobierno porteño Horacio Rodriguez Larreta (@horaciorlarreta) donde explica el origen de la resolución.). A su vez, surgen tweets de internautas amateurs conformados en colectivos mediáticos tanto a favor (@gcangiano, @mapaz39, @eloisaballivian, @marcelopato9, @EzequielAbalo10) como en contra (@RojasSofia, @rodemierda, @maxine\_the\_king, @queridasok, @0jose\_hernandez) de la medida.

Casi inmediatamente en la dimensión temporal, aún ubicándonos como punto de partida en el 10/06/2022, inicia la segunda fase donde se asciende a medios masivos. En esta, podemos encontrar nuevos reconocimientos del discurso D1, tales como la defensa de la resolución por parte de la ministra Acuña en Radio Mitre y la defensa de María Rachid del amparo presentado por la FALGBT+ en Radio Nacional.

La tercera fase “A la justicia: la FALGBT+ y la Academia”, da inicio el 14/06/2022, y está marcada por un nuevo descenso a redes sociales, donde se ubica, por un lado, el nuevo discurso D3, un *Tweet* de la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans (@FALGBT) anunciando la presentación de un recurso de amparo ante la justicia para suspender la resolución. Aquí podemos identificar como momento clave del caso la judicialización del mismo. También encontramos nuevos reconocimientos a D1, tales como la defensa de la resolución por parte de la ministra Acuña en el canal de Twitch de Rosendo Grobo.

En la cuarta fase, la cual nombramos “Kicillof vs RAE y sus colonizados”, se vuelve a ascender a medios masivos, ya que el gobernador Kicillof se pronuncia en defensa del lenguaje inclusivo y contra la RAE y la medida del GCBA el 22 de junio de 2022(D4). También en medios masivos, se producen reconocimientos de este discurso R(D4), tales como la columna de opinión de Baby Etchecopar (A24 “Basta Baby”) y la entrevista radial al ex-director de la RAE, Darío Villanueva (Mitre AM 790 “Alguien tiene que decirlo”).

Por último, la quinta fase “El INADI interviene” da inicio el 06/07/2022 con un descenso a Redes Sociales, ya que el INADI anuncia que se presentó en la causa iniciada por la FALGBT+ sobre la resolución como Amicus Curiae (D5). Esta intervención es uno de los últimos discursos relevantes que se dieron sobre el caso, ya que dentro de esta misma fase solo podemos encontrar algunos reconocimientos, para luego vernos de cara a la finalización del caso. La primera audiencia de la causa se da el 13/07/2022, pero luego de esto nos chocamos con un hiato temporal hasta el presente donde no se emitieron nuevos discursos sobre el tema.

El momento de la circulación donde se producen una mayor cantidad de discursos en reconocimiento es en la primera fase “La resolución que invisibiliza: Prohibición del lenguaje inclusivo”. Inmediatamente después de la publicación de D1, se da una proliferación de discursos tanto de enunciadores profesionales como amateurs, tanto a favor como en contra de la medida presentada por el GCBA. Esto da cuenta de la fuerte polarización discursiva en este caso particular, ya que no pudimos localizar enunciadores con posiciones neutrales frente a D1: únicamente a favor o en contra del mismo.

**Informe sobre las fases de circulación**

**FASE 1: “La resolución que invisibiliza: prohibición del lenguaje inclusivo y Larreta en modo twittero”**

La primera fase tiene lugar en las primeras horas de la mañana del 10 de junio del 2022. Encontramos el origen del caso en la publicación de una resolución del Ministerio de Educación de CABA publicada en el sitio web del Boletín Oficial del GCBA.

La Res. N°: 566/MEDGC/22 (D1) tiene como fin prohibir la utilización del lenguaje inclusivo en las instituciones educativas de todos los niveles de la ciudad y obligar a lxs docentes y lxs alumnxs a “desarrollar las actividades de enseñanza y realizar las comunicaciones institucionales de conformidad con las reglas del idioma español, sus normas gramaticales y los lineamientos oficiales para su enseñanza”.

Esto permitió el surgimiento de una serie de reconocimientos que también se desarrollan dentro del sistema mediático que constituyen las redes sociales. En primer lugar, un video titulado “Guía orientativa para el uso del lenguaje inclusivo en la escuela” en el canal de YouTube del Ministerio de Educación “EducaciónBA”, explicativo de los anexos de la resolución. En segundo lugar, un hilo que Horacio Rodríguez Larreta comparte en su cuenta de Twitter a las 10:02am, donde explica la medida tomada, justificando la aplicación de la misma con los resultados de las evaluaciones realizadas en 2020 y 2021. Este reconocimiento se convertirá en nuestro segundo discurso de análisis graficado bajo la forma de D2, del cual se desprenden a su vez otros dos reconocimientos en forma de respuestas al tuit. Acá, la complejidad de la circulación ya inicia a profundizarse, pero no lo suficiente como para constituir otra fase.

**FASE 2: “Ascenso a medios masivos: a capa y espada”**

Con esta fase damos inicio a los reconocimientos que han tenido lugar de forma inmediata a la publicación de la resolución (D1), específicamente el 10 de junio entre las 09:00 hasta las 15:00, horas sucesivas a la nueva medida promulgada por el GCBA. De tal manera, dicha resolución, presente en el sitio web del Boletín Oficial, asciende hacia los medios masivos con una fuerte repercusión donde coexisten diversos discursos. La selección de estos se decidió por el alcance obtenido y las personalidades de renombre que los protagonizaron.

En primer lugar, ubicamos a la Conferencia de prensa, encabezada por el Jefe de Gobierno de la Ciudad, Horacio Rodriguez Larreta, junto con la Ministra de Educación, Soledad Acuña, y el Jefe de Gabinete, Felipe Miguel, llevada a cabo a las 9:00 hs. En ella, se presenta la nueva medida con el fin de su efectiva aplicación en el nivel educativo, justificando así la decisión tomada por el Ministerio como respuesta al retraso registrado en las pruebas de lectura efectuadas en el nivel primario y secundario.

De manera contigua, a las 10:00 hs, el Ministro de Educación de la Nación, Jaime Perczyk, hace una crítica a la reciente medida en su aparición en el programa de C5N, “Turno mañana”, conducido por la periodista Luciana Rubinska. Allí, Perczyk alega que deben atenderse las causas profundas dados los bajos niveles en la educación, más que en la utilización del lenguaje inclusivo, ya que este lo que refleja es una situación de injusticia.

Posteriormente a las 12:00 hs, la reconocida intelectual argentina Beatriz Sarlo, es entrevistada por el periodista Jorge Fontevecchia en su programa homónimo. En la mencionada entrevista se le pregunta por su opinión respecto a la prohibición del lenguaje inclusivo. Sarlo, en líneas generales, responde que "el debate por el lenguaje inclusivo es arcaico" y resalta más bien la importancia de que lxs alumnxs sepan comprender y escribir textos.

Por último, se encuentra la nota de María Laura Santillán a Soledad Acuña en “La Nación+”, cerca de las 14 hs, luego de haber estado presente en la Conferencia algunas horas antes. Brevemente Acuña reafirma su postura, ratificando que se trata de una medida que busca regular y no prohibir el lenguaje inclusivo.

**FASE 3: “A la justicia: La Academia y FALGBT+”**

La tercera fase se desarrolla durante la tarde del 10 de junio, entre las 17:00 y las 20:00 hs. Es producto de un desplazamiento descendente desde los medios masivos a las 17:00 hs del 10 de junio de 2022. Se desarrolla en el sistema mediático de redes sociales a partir de un tuit publicado por la Federación Argentina LGBT+ donde anuncian la presentación de un recurso de amparo ante la Justicia en respuesta a la resolución. Esto repercute en Internet así como también en medios masivos, dando inicio a la fase 4.

Por otro lado, pasadas las 19:00 hs, la Junta Departamental de la Carrera de Letras perteneciente a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires publica una declaración en el sitio web de la facultad anteriormente mencionada expresando su rechazo a lo determinado por el Ministerio de Educación, considerando que la lengua es transformada por quienes hacen uso de ella y que va más allá de cualquier institución que intente regularla, que la prohibición del lenguaje inclusivo va en contra de la Ley de Igualdad de Género, ya que invisibiliza a aquellas personas que no se sienten identificadas con el binarismo de género, y que, además, no existen evidencias de que la utilización del lenguaje inclusivo sea un obstáculo para el aprendizaje de lxs estudiantes.

Durante el transcurso del 14 de junio la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires demostró su preocupación sobre la resolución a través de su página web, plataforma que cede espacios para que distintas personalidades y agrupaciones hagan publicaciones (por fuera de los artículos directamente relacionados a la institución). En ella es compartido un rechazo a la prohibición del lenguaje inclusivo por el GCBA por parte del Instituto de Lingüística, reponiendo en el acto de censura y autoritarismo que esta significa.

En la misma fecha, en la sección de novedades de Filo un grupo de 7 lingüistas autoconvocados pertenecientes al CONICET escribieron una nota titulada “¿Qué dice la lingüística sobre el lenguaje?” en el cual refutan académicamente afirmaciones realizadas desde el anuncio de la resolución del gobierno de la ciudad. Terminan el artículo con la reflexión de que “todo fenómeno lingüístico tiene una dimensión política, y todo fenómeno político tiene un correlato en el uso de la lengua.”

A continuación y en reconocimiento a la medida de amparo de la FALGBT+, nos encontramos con una entrevista a Soledad Acuña en el canal de Twitch de Rosendo Grobo, streamer militante del partido del PRO que además se desempeña como Coordinador de comunicación del partido al que pertenece a nivel nacional, transmitida el 15 de junio vía este medio, en el que la Ministra de Educación de la Ciudad de Buenos Aires habla acerca de la medida tomada cinco días atrás, reafirmando que se trata de una regulación, y además, defendiéndose de los amparistas, alegando que estas organizaciones no se habrían preocupado por la educación durante la pandemia y que ahora estarían protestando, según ella, desde el “desconocimiento absoluto”. Por último y en concordancia con lo anterior, el 16 de junio es publicada en la página web de Página 12 una nota periodística en la que se informa acerca del amparo colectivo presentado por la FALGBT+ contra la resolución que prohíbe el uso del lenguaje inclusivo en las escuelas, considerando a esta última inconstitucional ya que viola la Ley de Identidad de Género y la Ley N° 5261 contra la Discriminación.

**FASE 4: “Kicillof vs RAE y sus colonizados”**

Posterior a los reconocimientos más inmediatos al público conocimiento de la resolución, ubicamos una cuarta fase que evidencia un ascenso al sistema de medios masivos a partir del recurso de amparo iniciado por la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans en la red social de Twitter el mismo 10 de junio, dando inicio al desarrollo del caso por medio de la vía legal y evidenciando una dirección comunicacional ascendente. De esta manera, la fase 3 se desarrolla el día 11 de junio de 2022. A raíz de los amparos y del aluvión de críticas, el discurso de la Ministra de Educación Soledad Acuña se suaviza, alejándose de la resolución como “prohibición” y negociando más con su consideración como una “regulación”. En paralelo, la diputada porteña Maria Rachid, responsable del Instituto contra la Discriminación de la Defensoría del Pueblo de CABA y Secretaria de Relaciones Institucionales de la FALGBT+ reforzó su discurso antiprohibición, defendiendo el amparo colectivo presentado por la organización. Consecuentemente, se explicita la complejificación del caso con la introducción de la intervención por vía legal.

Además, en esta fase pudimos observar - entre el 22 y el 23 de junio de 2022 - un reconocimiento a nuestro discurso de origen y evidenciando una dirección comunicacional ascendente. La figura D4 hace referencia al discurso dado por Axel Kicillof, gobernador de la Provincia de Buenos Aires, en el acto de lealtad a la bandera realizado en Tecnópolis que fue transmitido en vivo en distintos canales de televisión. Para analizar el discurso elegimos un recorte difundido por “La Nación +”.

Los distintos medios destacaron un momento específico del discurso de Kicillof, en el cual el gobernador alienta a los chicos en la audiencia a rebelarse e indica que tal acción puede manifestarse en lenguaje: “rebelarse es hablar como uno quiere, como una quiere”, haciendo clara referencia a la resolución publicada por el gobierno de la ciudad. El discurso sigue con un comentario que, a pesar de no ser explícito, es claramente dirigido a la Real Academia Española, “no van a ser desde España que nos van a explicar cuáles son las palabras que usamos”.

Termina el acto aclarando que al gobierno de la provincia no le gusta prohibir, de esta forma Kicillof defendió y promovió el lenguaje inclusivo, al mismo tiempo en que demostró su desacuerdo con la resolución que busca prohibir el uso de este lenguaje en las escuelas.

Este acto en Tecnópolis generó un gran escándalo mediático, obteniendo distintos reconocimientos tanto negativos como positivos de diversas figuras públicas y usuarios comunes. En las redes sociales es donde Kicillof obtiene la mayor cantidad de reconocimientos a sus declaraciones, siendo la voz más destacable la de Soledad Acuña que a las 2 de la tarde del 22 de junio publica en su cuenta de Twitter (@Soledad\_Acunia) que “El gobernador subestima a estudiantes y familias.” Además, ataca a Kicillof preguntando por qué no pide a lxs chicxs que luchen por la calidad de su educación. La Ministra de Educación de CABA no fue la única en demostrar su descontento con los dichos del gobernador de la provincia, diversas cuentas de Twitter comentaron de forma irónica y crítica a Kicillof, mientras que otras apoyaron sus palabras.

Al final del día el discurso nuevamente es tratado en los medios masivos con la crítica que recibe de Baby Etchecopar en su programa nocturno “Basta Baby”, en el cual le dedicó unos minutos de la última hora del 22 de junio para hacer un descargo en contra del gobernador. Esta fase culmina con la con las críticas que le siguieron al día siguiente cuando el exdirector de la RAE, Darío Villanueva, atacó a Kicillof afirmando que lamenta el tipo de declaraciones hechas por el gobernador; esto sucedió en una entrevista dada por Eduardo Feimmann en su programa “Alguien tiene que decirlo” transmitido por radio Mitre.

**FASE 5: “El INADI interviene”**

Esta fase de desarrollo entre el 6 y el 14 de julio desciende desde los medios masivos hacia redes sociales para luego tener reconocimientos en ambos sistemas mediáticos. Comienza con el INADI presentándose como amicus curiae en la causa contra el gobierno de la ciudad de Buenos Aires iniciada por la FALGBT+ como respuesta a la prohibición del lenguaje inclusivo. En este período, la ministra Acuña sigue reiterando el carácter no prohibitivo de la resolución en entrevistas que se le hacen y enfatiza su crítica al INADI, haciendo evidente su rechazo a este organismo perteneciente al Estado nacional y profundizando la confrontación. Esto lo manifiesta no solo en su Twitter personal (@Soledad\_Acunia) sino también en una entrevista que le concedió a Jorge Lanata. Esta fase finaliza con la primera audiencia del caso que iniciaron los amparistas.

**Nivel de observación micro**

**El estatuto, las cualidades y los cambios de escala de enunciadores y colectivos**

**Enunciadores**

El nivel de observación micro tiene como objetivo detallar los distintos tipos de intercambios que se producen entre enunciadores y colectivos a lo largo del proceso de circulación de sentido en los diferentes sistemas mediáticos. Se realiza un análisis minucioso de cómo y qué dijeron los involucrados en el caso y la manera en que a partir de estas enunciaciones se producen los distintos saltos mediáticos que articulan el trabajo. También es necesario presentar el proceso de conformación de colectivos y la línea de interacción que sostienen en el progreso del caso.

La primera fase inicia el 10 de junio de 2022 con la publicación por parte del **Ministerio de Educación de CABA** de la Resolución que prohíbe el uso del lenguaje inclusivo en el Boletín Oficial del GCBA.

Luego, **Horacio Rodríguez Larreta** y **Soledad Acuña,** ambos enunciadores profesionales, ya que representan al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y al Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires respectivamente, dieron una conferencia de prensa presentando la medida y hablando acerca de cómo sería aplicada. Ambos mantuvieron su posicionamiento en cuanto a la medida en sus siguientes discursos, es decir, en el hilo de Twitter y los videos de Tiktok realizados por el Jefe de Gobierno porteño y en la aparición de la Ministra de Educación en una nota para La Nación+ a cargo de María Laura Santillán y en el canal de Twitch de Rosendo Grobo refiriéndose en ambas a los detalles de la resolución.

Horas después de la publicación de la resolución, **Jaime Perczyk,** quien es un enunciador profesional por ocupar el cargo de Ministro de Educación y Deportes de la Nación, manifestó su desacuerdo con la medida en su aparición en el programa “Turno Mañana” de C5N y, aunque no vuelve a hacer declaraciones al respecto, su posición se mantiene constante durante el desarrollo del resto del caso.

El mismo día de la publicación de la resolución, **Beatriz Sarlo**, quien posee un estatuto profesional al ser una reconocida periodista y escritora, en una entrevista con Jorge Fontevecchia en su programa homónimo se posiciona en contra de la medida tomada por el Ministerio e insiste en la importancia de la comprensión y la escritura por parte de los estudiantes. Si bien no encontramos otro discurso de Sarlo luego de la declaración de FILO, su postura se mantiene.

**La Junta Departamental de la Carrera de Letras** se pronuncia también el 10 de junio de 2022 en contra de la medida sancionada por el Ministerio de Educación de CABA a través de un comunicado publicado en la página oficial de La Facultad de Filosofía y Letras. En él se evidencia un fuerte rechazo que incita, ante todo, a una reflexión crítica colectiva. Su posición se mantendrá firme a lo largo del desarrollo del caso, e incluso se añadirá otro comunicado en dicha página el 14 de junio; en esta oportunidad en nombre del **Instituto de Lingüística de la Facultad de Filosofía y Letras** que, de forma semejante, se posiciona repudiando al acto llevado a cabo por el Ministerio. Ambas instituciones son identificadas como enunciadores profesionales, puesto que su carácter resulta concerniente al ámbito académico.

En la tercera fase, una de las principales instituciones que se pronuncia en el caso, cuya participación en el mismo es de suma relevancia, es la **FALGBT+**, la Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans, una organización sin fines de lucro que trabaja en pos de la igualdad. Ésta, haciendo el anuncio a través de su cuenta de Twitter la tarde del 10 de junio, presentó un recurso de amparo ante la Justicia en contra de la resolución que prohíbe el lenguaje inclusivo, dando inicio al desarrollo legal del caso. Por otra parte, el 16 de junio, a través de su página web, el medio masivo digital **Página 12** publica una nota informando acerca del amparo presentado ante la Justicia por la FALGBT+ en contra de la prohibición del lenguaje inclusivo.

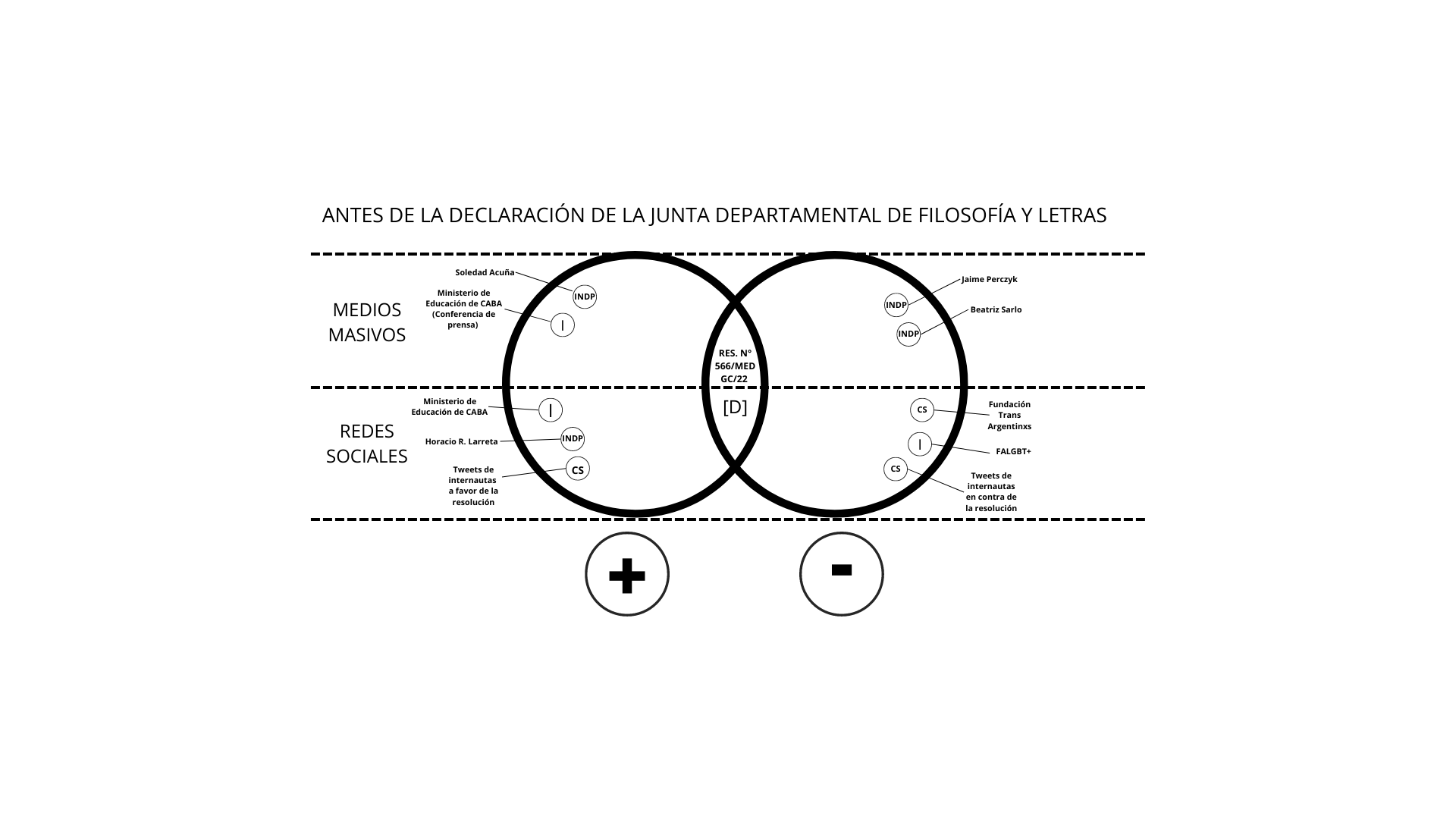
En la cuarta fase, iniciada el 22 de junio de 2022, **Axel Kicillof**, Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, cargo que le concede su estatuto como enunciador profesional, se pronuncia en contra de la resolución y en defensa del lenguaje inclusivo durante un acto de promesa de lealtad a la Bandera realizado en Tecnópolis. Su discurso resulta desafiante para la Real Academia Española por haber sido referenciada por el gobernador. Kicillof no presenta nuevas apariciones, por lo cual su postura queda determinada como crítica ante el Ministerio. No obstante, dentro de dicha fase, y como reconocimiento de este hecho, el exdirector de la RAE, **Darío Villanueva**, proporciona un discurso el día siguiente en una entrevista radial en el programa “Alguien tiene que decirlo” en Radio Mitre AM 790, en la que se posiciona a favor de la medida del Ministerio a la vez que apunta contra los dichos previos de Kicillof.

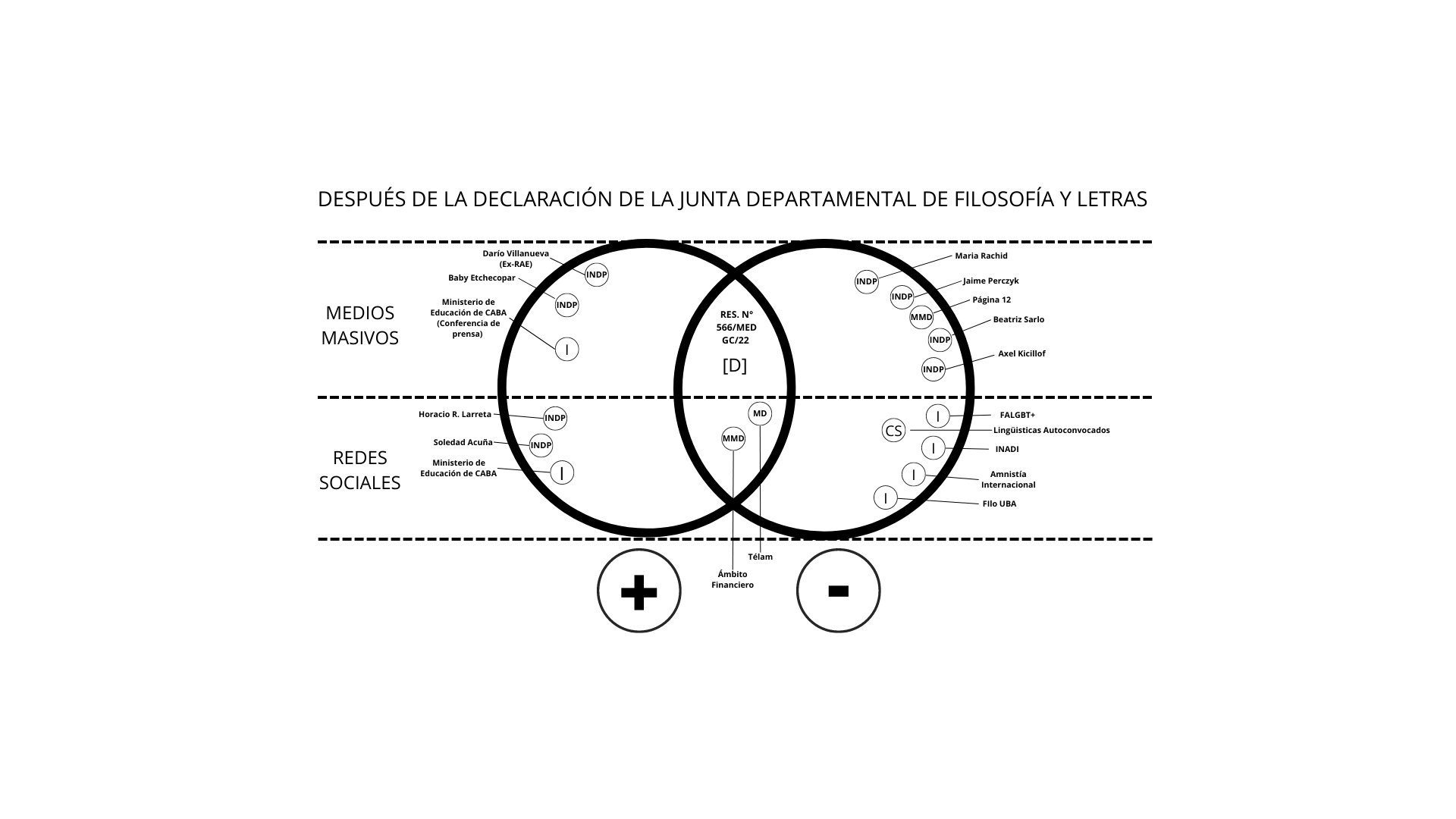
Para concluir la cuarta fase, se involucra **Baby Etchecopar** en el debate, quien ofrece una columna de opinión en su programa “Basta Baby” televisado en el canal A24. Ambos enunciadores se constituyen como profesionales dado que sus ocupaciones así los definen para el presente análisis. Cabe destacar que sus posturas frente a la resolución tampoco han sufrido modificaciones.

En la quinta y última fase, el **INADI**, el cual posee estatuto profesional teniendo en cuenta que es el Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo, toma posición en el caso al presentarse como amicus curiae en la causa contra el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires iniciada por la FALGBT.

A su vez, a lo largo del caso, surgen tweets de internautas amateurs conformados en colectivos mediáticos tanto a favor (@gcangiano, @mapaz39, @eloisaballivian, @marcelopato9, @EzequielAbalo10) como en contra (@RojasSofia, @rodemierda, @maxine\_the\_king, @queridasok, @0jose\_hernandez) de la resolución.

Con respecto a los tweets en contra, pudimos notar su carácter reidero en algunos de los escogidos como de protesta y repudio en otros, entendiendo que todos parten de una postura negativa para con la resolución decretada. Esto resulta interesante dado que ilustran las variedades estilísticas que los discursos de los internautas pueden adoptar aún manteniendo una lectura equiparable, en este caso, de rechazo sobre un hecho particular: la medida sancionada por el Ministerio. En efecto, cabe señalar que la convergencia que se produce entre internautas origina un colectivo mediático que se pronuncia en contra de la resolución. Por otra parte, de los internautas que se expresan a favor podemos realizar un relevamiento de las características que presentan: @gcangiano sostiene firmemente que la resolución no se trata de una “prohibición”, luego otro tweet de @mapaz39 expresa el apoyo a la decisión de prohibirlo y, además, pide que también se deje de utilizar en los documentos y comunicados oficiales. Por otro lado, @eloisaballivian comenta que no le interesan las razones por las que se prohíbe (no discute el carácter prohibitivo) sino el hecho de que efectivamente se haya realizado, se diferencia notablemente del anterior que defendía que no se trataba de una prohibición. Otro tweet de @marcelopato9 destaca que si se quiere generar inclusión se debería empezar por el lenguaje de señas. Además, @ezequielabalo10 expresa su discordancia ideológica con Larreta, pero sostiene que no es una censura a la libertad y se muestra a favor de la medida. Finalmente, entre los internautas que se mostraron a favor de la resolución encontramos que sus argumentos son disímiles, teniendo en cuenta que algunos expresan abiertamente el apoyo a Larreta y otros apuntan directamente al lenguaje con el objetivo de conservarlo como en el pasado.





**Nivel espacial**

Elegimos la Declaración de la Junta Departamental de la Carrera de Letras como el hito de nuestro caso en el que los enunciadores toman posicionamiento.

Al haberse pronunciado en el debate la élite intelectual en el área de la lingüística a nivel nacional, la exposición del caso se amplifica y nuevos enunciadores se sumaron tanto a favor como en contra de la resolución. Si bien no hubo un cambio en cuanto a los posicionamientos que ya existían de manera previa por parte de los enunciadores que ya se encontraban emitiendo discursos, sí se agregaron nuevas voces al debate tanto en medios masivos como en redes sociales.

Anterior a la declaración de la Junta Departamental de la carrera de Letras de la UBA, encontramos en ambos sistemas mediáticos discursos de posicionamiento diverso respecto de la medida del ministerio de educación.

En defensa de la resolución se pronunciaron el jefe de gobierno Horacio Rodríguez Larreta y la ministra de educación Soledad Acuña, mientras que en contra de ella emitieron discursos el ministro de educación de la nación Jaime Perczyk, la intelectual Beatriz Sarlo, la Federación Argentina LGBT+ y la Fundación Trans Argentinxs. También, tras el público conocimiento de la medida, las reacciones en redes sociales mediáticas estallaron, tanto a favor como en contra de la resolución, conformando colectivos mediáticos en ambos bandos.

A partir de lo dicho por la Junta, se incorporaron nuevos enunciadores, lo cual llevó a que el caso cobrara relevancia y posteriormente se judicializara (mediante la presentación de recursos de amparo por parte de diversas asociaciones en contra de la resolución).

Posterior a la declaración de FILO los discursos se multiplicaron. A los enunciadores ya nombrados se les sumaron en defensa de la resolución el exdirector de la RAE Darío Villanueva en una entrevista con Eduardo Feinmann, el periodista Baby Etchecopar y Jorge Lanata quien entrevistó a Soledad Acuña; todas personalidades y periodistas asociados al gobierno porteño. Del mismo modo enunciaron su posición en contra de la medida, María Rachid integrante de la FALGBT+, el medio digital Página 12, el gobernador de la provincia de Buenos Aires Axel Kicillof, el colectivo de lingüistas autoconvocados, el INADI y Amnistía Internacional. Todos estos enunciadores muestran una postura afín a la promoción de la inclusión y el respeto de las diversidades.

Al mismo tiempo los discursos meramente informativos proliferaron, evidenciando la creciente circulación del caso y cobertura mediática. Tal es el caso de Télam y Ámbito Financiero.

En conclusión, no identificamos cambios contundentes en el posicionamiento de los enunciadores respecto de su postura inicial, pero sí notamos un aumento en la cantidad de discursos y la cobertura mediática del caso.

**Conclusiones**

La principal transformación que notamos respecto del primer discurso seleccionado y el que genera el último cambio de fase es la intervención de una institución nacional a la judicialización del caso. El mismo llega a la vía legal debido a la presentación de los recursos de amparo por parte de diversos organismos y tiene su hito más importante con la mediación del INADI como *Amicus Curiae*. Este hecho se ve materializado en la publicación hecha por dicho organismo a través de la página del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos perteneciente al gobierno nacional (6 de julio de 2022).

A su vez, cabe señalar, que el organismo al cual se alude es reconocido a nivel nacional, evidenciándose de esta manera la repercusión y continua circulación del discurso de origen, puesto que inicialmente era una medida únicamente aplicable a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por lo que organismos nacionales no se veían interpelados por la misma.

En síntesis, todos los enunciadores mantuvieron una misma postura a lo largo del período temporal en el que el caso se desarrolló, incluso reforzando sus posiciones iniciales. Nuestra observación reposa en el hecho de identificar nuevos enunciadores, dada la proliferación del caso, pero sin modificaciones significativas en los posicionamientos.

La producción discursiva a lo largo del caso se desarrolló tanto en medios masivos como en redes sociales con base en internet. La diferencia más clara entre los discursos producidos en sistemas mediáticos diferentes puede sintetizarse en su enunciación. Mientras que en las redes sociales mediáticas, donde se origina el caso, podemos identificar una gran cantidad de reconocimientos al tweet del jefe de gobierno porteño Horacio Rodriguez Larreta que defiende la medida, encontrando el pronunciamiento de diversos enunciadores amateurs conformando colectivos mediáticos tanto a favor como en contra. Allí, se evidencian discursos de producción risible donde a pesar de encontrar opiniones más preocupadas por las implicancias de la resolución, primaron los memes. En contraste, al ascender a medios masivos, el caso fue tratado con mayor seriedad y los discursos producidos fueron siempre formales, consecuencia de que los enunciadores que aportaron su opinión eran figuras de la Academia o la política.

A partir de la consideración de la triple destinación del discurso político desarrollada en “La palabra adversativa” por Eliseo Verón, se nos presentó el siguiente interrogante: ¿A quién dirigió esta resolución el gobierno porteño? ¿A quiénes les quiso hablar? No cabe duda de que la resolución se dirigía a su prodestinatarix, pero consideramos que con esta medida en específico, el PRO, un partido que suele presentarse como de centro-derecha, estaba buscando interpelar a lxs paradestinatarixs en un evidente giro a la derecha más conservadora. En la actualidad, la incorporación de personalidades de la ultraderecha al escenario político ha radicalizado la producción discursiva. Consecuentemente, no nos resulta del todo sorpresivo que el gobierno porteño haya intentado captar a una parte del electorado que se identifica con un pensamiento más conservador y reaccionario que al final del día termina siendo violento; en este caso la violencia se apoya en la negación de la identidad de disidencias sexuales y de género en el lenguaje. Por otro lado, el discurso político de orígen crea un contradestinatarix que, en nuestro caso, lo podemos ver ejemplificado en todos los enunciadores que se pronunciaron en contra de la resolución. Precisamente, nos llamó la atención el discurso del gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, por la clara dimensión polémica de este discurso político.

**Palabras finales:**

Realizado el análisis del caso, nos cuestionamos: ¿se efectivizó esta medida? Lxs docentes y alumnxs de las instituciones educativas porteñas continúan utilizando el lenguaje inclusivo y no ha habido sanciones. Por lo tanto, ¿cuál fue el propósito real de esta resolución? Nosotras identificamos dos razones principales. Por un lado, la necesidad de apelar a un electorado de índole más conservador que estaba siendo cooptado por el ala más dura del PRO y los nuevos partidos libertarios; en un manotazo de ahogado que atisba a no caer fuera del reflector de la escena política, el gobierno porteño radicalizó su discurso para invitarlos a formar parte de sus filas. Por el otro lado, la resolución funcionó como pantalla de los verdaderos problemas que azotan a las instituciones educativas de la Ciudad de Buenos Aires. ¿Es realmente el lenguaje inclusivo el responsable de los problemas lecto-comprensivos con los que carga nuestra juventud? ¿O realmente es consecuencia del desfinanciamiento que se viene dando año tras año en la educación pública? Viandas podridas y edificios que se desmoronan nos demuestran que las condiciones materiales no están dadas para una experiencia educativa enriquecedora. Cuestionamos esta resolución y su momento de surgimiento, donde las falencias de un sistema educativo que hace años es responsabilidad del gobierno porteño se hacen cada vez menos ocultables.

**Bibliografía**

* Calvo, Ernesto (2015). “Twitter, política y la cámara de eco”, “Tuiteando #Nisman: el primer tuit” “Diablos vs. demonios” y “Diálogos tuiteros”, en Anatomía política de Twitter en Argentina. Tuteando #Nisman. Buenos Aires: Capital Intelectual.
* Carlón, Mario (2016). “Una apropiación contemporánea de la teoría de la comunicación de Eliseo Verón”, en Comunicación, campo(s) teorías y problemas. Una perspectiva Internacional; en Vizer Eduardo y Carlos Vidales (coordinadores). Salamanca: Comunicación social.
* Castells, Manuel (2009), “La comunicación en la era digital”, en Comunicación y poder. México: Siglo XXI.
* Cingolani, Gastón (2017). Estrategias para el acceso: los sitios de recomendación como espacio de tensiones en la circulación y la mediatización del conocimiento, A Circulação discursiva entre produção e reconhecimento”, Paulo César castro (org.). Maceió: Edufal
* Escudero, Lucrecia; Hepp Andreas y Olivera, Guillermo (eds.). (2021, en prensa), ¿El fin de la invisibilidad de la circulación del sentido en la mediatización contemporánea?, en Mediatización. Teorías y prácticas, Buenos Aires: FELS.
* Jenkins, Henry, Ford, Sam y Green Joshua (2013). “Introducción. Por qué se propaga el contenido de los medios”. En La cultura transmedia. La creación de cultura y valor en una cultura en red. Barcelona: Gedia (Edición original: Spreadable media. Creating value and meaning in a networked cultura. New York: NYP: 2013), (pág. 23-66)
* Verón, Eliseo (1987) “El sentido como producción discursiva”, en La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad, Buenos Aires; Gedisa.
* Verón, Eliseo (2013). “La revolución del acceso”, en La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes. Buenos Aires: Gedisa.
* Verón, Eliseo (2013) “Lógicas sistémicas sociales y socioindividuales”, en La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes, Buenos Aires: Gedisa.
* Verón, Eliseo (1997) “Esquema para el análisis de la mediatización”, en Diálogos de la Comunicación, Nº48. Lima: Felafacs, p. 9-17
* Verón, Eliseo (1987). “La palabra adversativa” en El discurso político. Buenos Aires, Hachette.