

Antes, durante y después. La construcción contemporánea de los acontecimientos

Before, during and after. The contemporary construction of events

Antes, durante e depois. A construção contemporânea de eventos

Mario Carlón¹

Resumen: Este artículo analiza lo acontecido a nivel de la hipermediatización y de la circulación del sentido en la presentación del Presidente Alberto Fernández en el Congreso de la Nación en marzo de 2020. Se analizaron tres momentos: antes, durante y después del discurso. Y se analizó la circulación del sentido de las redes sociales a los medios masivos y de los medios masivos a las redes sociales en dirección vertical-horizontal (ascendente, descendente y horizontal) que fue incesante durante los tres momentos. Se efectuó también un análisis etnográfico de lo sucedido en la Plaza del Congreso y se identificaron los principales actores sociales. Los resultados muestran que hubo una fuerte pre-construcción del acontecimiento a través de *hashtags* a favor y en contra del Presidente y sobre uno de los temas a los que se refirió, el aborto. También que actores sociales que no estuvieron presentes en la plaza, principalmente a favor del aborto, tuvieron una producción de contenidos intensa a partir de que el Presidente se refirió a este tema.

1 Profesor Titular a cargo de Semiótica de Redes en la Carrera de Comunicación en la de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5303-1308>. E-MAIL: mariocarlon895@gmail.com.

Palabras claves: Hipermediatización. Circulación. Presidente. Aborto. *Hashtags*.

Abstract: This article analyzes what happened with the hypermediatization and the circulation of meaning in the presentation of President Alberto Fernández in the National Congress in March 2020. Three moments were analyzed: before, during and after the speech. We analyzed the circulation of meaning from social networks to mass media and from mass media to social networks in the vertical-horizontal direction (ascending, descending and horizontal). The circulation was incessant during the three moments. An ethnographic analysis of what happened at the Plaza del Congreso was also carried out and the main social actors were identified. The results show that there was a strong pre-construction of the event through hashtags for and against the President and on one of the issues he referred to, abortion. Also, social actors who were not present in the plaza, mainly in favor of abortion, had an intense production of content after the President referred to this issue.

Keywords: Hypermediatization. Circulation. President. Abortion. *Hashtags*.

Resumo: Este artigo analisa o que aconteceu no nível da hipermediatização e da circulação de sentido na apresentação do presidente Alberto Fernández no Congresso Nacional em março de 2020. Três momentos foram analisados: antes, durante e depois do discurso. E foi analisada a circulação do sentido das redes sociais para os *mass media* e dos *mass media* para as redes sociais no sentido vertical-horizontal (ascendente, descendente e horizontal), que foi incessante durante os três momentos. Também foi realizada uma análise etnográfica do ocorrido na Plaza del Congreso e identificados os principais atores sociais. Os resultados mostram que houve uma forte pré-construção do evento por meio de *hashtags* a favor e contra o presidente e sobre um dos temas a que se referiu, o aborto. Além disso, os atores sociais que não estiveram presentes na praça, principalmente a favor do aborto, tiveram uma intensa produção de conteúdo depois que o presidente se referiu ao assunto.

Palavras-chave: Hipermediatização. Circulação. Presidente. Aborto. *Hashtags*.

En el marco de un conjunto de estudios dedicados a determinar la especificidad de lo contemporáneo, este trabajo se ocupa de un fenómeno en particular: la presentación del Presidente argentino Alberto Fernández en el Congreso de la Nación en marzo de 2020 en la que brindó un discurso que dio apertura a las sesiones legislativas². El interés por esa presentación radica en que, al margen de los resultados puntuales que el análisis nos permitió establecer, es un objeto de estudio que nos brindó la posibilidad de alcanzar ciertas conclusiones generales sobre la construcción contemporánea de los acontecimientos. Nos referimos a cuestiones como de qué forma se articulan en las polarizadas sociedades contemporáneas la hipermediatización y los nuevos modos de circulación del sentido en el desarrollo de los eventos. La posibilidad de realizar un análisis comparativo entre acontecimientos actuales y pasados se debe a que la construcción de los eventos es uno de los objetos más característicos y analizados de la posmodernidad (ECO, 1995 [1968], 1994 [1983]; LUHMANN, 2000 [1996]; DAYAN y KATZ, 1995 [1992]; VERÓN, 1983 [1981]; CARLÓN, 2004; CARLON y SCOLLARI, 2009).

1. Los acontecimientos posmodernos: marcos analíticos y características

Hay cuatro aspectos, al menos, que caracterizan a los análisis de acontecimientos que se realizaban en la posmodernidad que difieren de los que podemos llevar a cabo actualmente. El resultado de la articulación de esos cuatro elementos es muy importante porque terminaba brindando una concepción par-

2 La investigación fue realizada por el Equipo del Proyecto Ubacyt "La mediatización en el entretendido de los vínculos sociales". Director: Mario Carlón, Damián Fraticelli, Gastón Cingolani, Rocío Rovner, Josefina de Mattei, Noelia Manso, David Taraborrelli, Juan Pablo Sokil, Andrea Sol Cialdella, Federico Fort, Camila Pereyra, Cristian Blanco, Brenda Buczacki y Verónica Ordóñez. Se presentó una versión audiovisual de este análisis en el Primer Simpósio Internacional de Pesquisas em Mídia: <https://www.youtube.com/watch?v=JlgX1X19pPE>

ricular acerca del rol de los medios de comunicación masiva en la construcción de la realidad (VERÓN, 1983 [1981]), conceptualización crucial en una sociedad que comenzaba a teorizarse mediatizada. En las conclusiones volveremos sobre este tema y realizaremos algunos comentarios a la luz de la situación actual, en la que la hipermediatización juega un rol específico en la construcción de los acontecimientos contemporáneos.

En primer lugar, como en la posmodernidad se vivía en la era de los medios masivos, el análisis mediático se restringía a los medios que formaban parte de ese sistema (radio, cine, televisión, prensa, libro, etcétera) y a las relaciones que mantenían entre sí. Un ejemplo de lo que estamos diciendo podemos encontrarlo en este párrafo de Eliseo Verón (1983 [1981]) en las “Conclusiones” de *Construir el acontecimiento. Los medios de comunicación masiva y el acontecimiento en la central nuclear de Three Mile Island*, en el que puede observarse cómo el rol que desempeñaba cada medio se determinaba a partir de su comparación con los demás:

Si la prensa escrita es el espacio de una multiplicidad de modos de construcción, la radio sigue el acontecimiento y define el tono, la televisión proporciona las imágenes que permanecerán en la memoria y asegurarán la homogeneización de la imaginería social (p. 195).

En segundo lugar, otra consecuencia de que sólo existía el sistema de medios masivos, se consideraba principalmente sólo una “escena comunicacional” de carácter asimétrico y desnivelada. Esta “escena comunicacional” implicaba la consideración de cuatro *actores/enunciadores* principales ubicados en puestos fijos, no intercambiables: medios, instituciones, colectivos de actores individuales e individuos (VERÓN, 1997). En ella en “emisión” o producción se encontraban los medios, que eran considerados instituciones; y en reconocimiento o en “recepción” los “receptores”, que eran conceptualizados de acuerdo a cada perspectiva como colectivos de actores individuales, públicos, masas o audiencias. Aunque aquí se retoma principalmente a Eliseo Verón porque articuló estudios sobre actores sociales,

mediatización y circulación del sentido, es sabido que autores como Stig Hjarvard (2014 [2013]) también consideraron una escena semejante: los medios, conceptualizados instituciones en producción, y los públicos reconocimiento. Aquí es muy importante atender a que *entre producción y reconocimiento había un hiato entre el tiempo del acontecimiento y el después*. Podemos recordar un párrafo dedicado a esta cuestión clave del Prefacio de *Construir el acontecimiento*, que retomaremos en las conclusiones, en el que Verón expresa:

La actualidad como realidad social en devenir existe *en y por* los medios informativos. Esto quiere decir que los hechos que componen esta realidad social no existen en tanto tales (en tanto hechos sociales) *antes* de que los medios los construyan. *Después* que los medios los han producido, en cambio, estos hechos tienen todo tipo de efectos: un gobierno toma tales o cuales decisiones; otro reacciona de tal o cual manera; ambos, por supuesto, utilizarán los medios para que sus actos se conviertan a su vez en acontecimientos sociales. *Después* que los medios los han producido, los acontecimientos sociales empiezan a tener múltiples existencias, fuera de los medios: se los retoma al infinito en la palabra de los actores sociales, palabra que no es “mediática”. Es por eso que dicha realidad es *nuestra* realidad, vale decir, intersubjetiva (p. IV-V).

En tercer lugar, el análisis se ocupaba de la “producción del sentido” como aparece en los estudios que realizó Umberto Eco (1994 [1983], 1995 [1968]) de las ceremonias nupciales de la realeza. O, cuanto mucho, de la “recepción” dado que los noventa fueron años del *reception turn*³ (DE CHEVEIGNÉ, 2017).

Y, en cuarto lugar, producto tanto de la vigencia del pensamiento moderno (SCHAEFFER, 2007) como de un impor-

3 Hay un conjunto de investigaciones emblemáticas de la época, principalmente desarrolladas en Europa y comentadas en América Latina (citamos sólo algunas: MORLEY [1996], DAYAN y KATZ [1995 (1992), KATZ y LIEBES [1997], et cetera). Pero los análisis en recepción, por sobre todo en América Latina, fueron escasos porque eran costosos y difíciles de llevar a cabo.

tante desarrollo posmoderno, los análisis de eventos eran principalmente antropocéntricos. La siguiente breve cita a un análisis emblemático de las transmisiones televisivas en la época, basado en una noción clave compartida tanto por los estudios sobre cine como de televisión, la de “puesta en escena”, que sugiere incluso el *dominio de las instituciones sobre la naturaleza*, nos permitirá corroborar lo que estamos señalando. Dice Umberto Eco (1983) en “TV: la transparencia perdida”:

[...] en la última década el directo ha sufrido cambios radicales respecto a la puesta en escena: desde las ceremonias papales hasta numerosos acontecimientos políticos o espectaculares, sabemos que tales acontecimientos no se hubieran concebido tal como lo fueron de no mediar la presencia de las cámaras de televisión. Nos hemos ido acercando cada vez más a una predisposición del acontecimiento natural para fines de la transmisión televisiva (p. 215).

Ahora, bien, todo este escenario ha cambiado en estas últimas dos décadas porque en estas cuatro áreas ha habido grandes cambios tanto en las dimensiones teóricas como en los resultados de investigaciones empíricas. Por razones expositivas, de espacio, no nos explayaremos aquí en esas transformaciones, pero el lector podrá constatarlas en el análisis que presentaremos a continuación.

2. La construcción contemporánea

Uno de los rasgos característicos de la sociedad contemporánea es que posee más de un sistema de medios, motivo por cual devino hipermediatizada. Al sistema de medios masivos se sumó el de las Redes Sociales Mediáticas: *Twitter, Facebook, YouTube, Instagram, TikTok*, etcétera – se remite aquí al Anexo, a la Figura 1.

Una de las transformaciones más importantes que generó este cambio es que desencadenó una mutación de los espacios públicos, en particular porque *nuevos actores/enunciadores*,

muchos de ellos orgánicos y finitos, pasaron a poder administrar sus propios “medios de comunicación”, abandonando su rol en “recepción”, y pusieron nuevos sentidos a *circular*. Desde entonces esos sentidos circulan hipermediáticamente, es decir, con gran intensidad e incesantemente de las Redes Sociales Mediáticas a los Medios Masivos y viceversa. Hemos realizado, a partir de más de 70 casos de estudio, un gráfico que sintetiza cuáles son las principales formas de circulación hipermediática – se remite aquí al Anexo, Figura 2. Es en el contexto de este conjunto de cambios que realizamos el análisis de la intervención Presidencial.

3. El análisis del acontecimiento: polarización, mediatización y circulación

3.1 Entre los medios y la Plaza. Los tiempos del acontecimiento. Análisis espacial. Flujos centrípetos y centrífugos

Sabíamos que el acontecimiento a analizar iba a presentar una notable complejidad porque cada vez que interviene un Presidente en un evento de esta relevancia se activan múltiples sistemas mediáticos y se desencadenan casi infinitos flujos de circulación del sentido. Para dar cuenta de él se realizó un examen sistémico de lo sucedido en los medios masivos, las redes sociales y en la Plaza del Congreso, lugar en el que se puso en juego una observación etnográfica a través de un relevamiento fotográfico.

Pusimos en juego principalmente tres distintos dispositivos analíticos. En la dimensión temporal el análisis fue dividido en tres tiempos: *antes, durante y después* del acontecimiento. Esta distinción cronológica era imprescindible no sólo porque, obviamente, sabíamos que el discurso del Presidente iba a tener una duración delimitada, sino porque entendíamos que la puesta en juego de una distinción de este tipo nos iba a permitir realizar un primer ordenamiento del corpus a analizar. A la par, pensábamos que esta distinción era importante porque pretendíamos comparar el acontecimiento con los posmodernos. Y como

ya vimos con el párrafo de Verón que citamos anteriormente, sabíamos que esta cuestión era crucial porque había ocupado en los análisis posmodernos un lugar central (en las conclusiones veremos que también había sido una distinción muy importante para Dayan y Katz [1995 (1992)], que se habían apoyado en ella en su clásico *La historia en directo. La retransmisión televisiva de los acontecimientos*). Pero sabíamos también que diferenciar un *antes*, un *durante* y un *después* no iba a resolver todos los problemas y que, de hecho, iba a constituir un desafío específico en el nivel de la dimensión temporal, porque esperábamos que, debido a las transformaciones de la hipermediatizada sociedad contemporánea, se produjera en las tres instancias el desencadenamiento de múltiples flujos de circulación de sentido de modo simultáneo, ya sea, por un lado, de forma *vertical-horizontal* (entre los distintos sistemas mediáticos en todas las direcciones de la circulación, “*hacia abajo*” [*top down*], “*hacia arriba*” [*bottom up*] y *horizontal*) y de manera *transversal* (“*hacia adentro*” y “*hacia afuera*” de los distintos actores/enunciadores). No sólo eso: también esperábamos que distintos flujos de circulación del sentido saltaran desde el *antes* al *durante* o al *después*. Este desafío fue superado, como esperamos demostrarlo, porque la simultaneidad no impidió que las distinciones teóricas que pusimos en juego identificaran los principales flujos de circulación del sentido que se establecieron entre actores/enunciadores y sistemas mediáticos. Y porque el análisis nos permitió finalmente obtener resultados que nos habilitaron a realizar hipótesis comparativas acerca de qué es lo específico del *antes*, el *durante* y el *después* de los eventos contemporáneos.

También realizamos un análisis espacial. En principio distinguimos cuatro espacios en los que buscamos identificar a los actores/enunciadores: los sets de televisión, el recinto del Congreso (a través de la mediatización), la Plaza del Congreso (frente al Parlamento, donde se realizó un relevamiento etnográfico) y el conjunto de la mediatización (redes sociales, *blogs*, etcétera, que actúan como articuladores de los distintos espacios). Sabíamos que el “conjunto de la mediatización” iba a ser clave y que iba a terminar articulando esos espacios, pero igualmente consideramos imprescindible la distinción. Para el análisis *transversal* nos interesaba especialmente determinar qué

sucedía con los que estaban en la plaza, qué tipo de contenidos generaban y con que *hashtags* publicaban. Y nos interesaba también ver qué sucedía con los que publicaban contenidos aunque estuvieran ausentes en ella.

Finalmente, buscamos determinar flujos de circulación del sentido *centrífugos* (desde el acontecimiento hacia los sistemas mediáticos y los actores sociales presentes en la Plaza) y *centrípetos* (desde los sistemas mediáticos hacia el acontecimiento). Es una modalidad del análisis *transversal* (desde “adentro hacia afuera” y desde “afuera hacia adentro”) que pusimos en juego especialmente para este objeto de estudio y que nos permitió identificar aspectos específicos de la construcción contemporánea de los acontecimientos.

3.2 El marco político y cultural: las polarizaciones de la sociedad argentina

En la medida en que el acontecimiento, además de un carácter institucional, tenía un fuerte componente político, el análisis que realizamos partió del reconocimiento de una polarización vigente en la sociedad argentina que se manifestó claramente en la elección presidencial realizada en octubre de 2019. En esa elección el Frente de Todos, cuya lista fue encabezada por Alberto Fernández como candidato a Presidente y Cristina Fernández de Kirchner (quien antes fue dos veces Presidenta) como candidata a Vice, triunfó frente a la de Juntos por el Cambio, que presentó como candidato al entonces Presidente Mauricio Macri.

Por otro lado, esta segmentación no fue la única que se manifestó durante el acontecimiento, que estuvo marcado por otra polarización, la de los valores culturales, en particular en lo que hace a un tema que desde hace años divide a la sociedad argentina, que es el del aborto. La polémica en torno al aborto viene desde hace años dado que proyectos a favor habían sido rechazados muchas veces en el ámbito parlamentario. Pero el año anterior al acontecimiento analizado uno de esos proyectos había logrado ser aprobado por la Cámara Baja (Diputados) y había estado a punto de ser aprobado por la Cámara Alta (Senado), donde finalmente fue rechazado. Esta situación dejó en

claro que la posibilidad de que una Ley a favor del aborto finalmente fuera aprobada había quedado latente en 2019, en un contexto en el que distintos colectivos sociales a favor y en contra del aborto se habían movilizado intensamente. Es importante destacar que la discusión tanto en los medios masivos como en las redes sociales sobre el tema había sido intensa. Le brindamos tanta importancia a esta cuestión porque, como veremos enseguida, la polarización en relación al aborto iba a ocupar un lugar crucial en el desarrollo del acontecimiento estudiado en 2020 porque el Presidente iba a comunicar una importante decisión durante el transcurso de su discurso ante el Congreso de la Nación: que iba a enviar un proyecto de Ley a favor (acción que realizó y permitió que la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo finalmente fuera aprobada a fines de ese mismo año).

En este análisis no fue descuidado el “humor”, habitual generador de contracorrientes de sentido sobre distintos temas de la actualidad y, por supuesto, respecto a un acontecimiento de semejante magnitud.⁴

Desde un punto de vista teórico-analítico consideramos a cada *polo*, tanto el político como el cultural, espacios de construcción identitaria y de pertenencia radicalmente afectados, momento a momento, por la mediatización y la circulación. Para nosotros esos polos se despliegan, construyen y deconstruyen en nuestra contemporaneidad constantemente no sólo porque se articulan en base a discursos consensuales sino porque soportan, incluso en el interior de los polos, la diferencia que implica la circulación.⁵

3.3 Antes: la pre-construcción del evento

La mediatización

Nuestro análisis identificó desde semanas antes del acontecimiento actividad en distintos sistemas mediáticos con referencia a la intervención que iba a realizar el Presidente. Por un lado, profesionales de los medios de comunicación masiva en

4 El análisis fue realizado por los miembros del equipo. La referencia se incluye en la bibliografía: Damián FRATICELLI, Cristian GÓMEZ BLANCO y Bernardo SALDAÑA (2020).

5 CARLÓN, 2021.

sus versiones digitales comenzaron a publicar notas que intentaban adelantar lo que el Presidente iba a expresar.⁶ Se especuló y se informó que se iba a referir a la situación económica, a jubilaciones y al aborto. Por otro lado, se establecieron distintos *hashtags* en las redes *Instagram* y *Twitter* que dieron visibilidad a tensiones y polarizaciones vigentes en la sociedad argentina tanto sobre la cuestión política como la cultural.⁷

Dimensión política: tres *hashtags* concentraron nuestra atención. Dos de ellos, que apoyaron al Presidente pero tuvieron como origen actores/enunciadores distintos, fueron puestos a circular días antes del evento en las redes sociales mediáticas. Uno de ellos, #TodosConAlberto, fue generado por *La Cámpora*, el espacio político comandado por Máximo Kirchner, el hijo de la ex Presidenta Cristina Fernández de Kirchner. El otro, #AsambleaLegislativa2020, fue establecido por las cuentas oficiales de la Casa de Gobierno (en *Instagram*, *Twitter* y *YouTube*)⁸. Si bien ambos *hashtags* expresan a grupos que participan del mismo espacio político, el Frente de Todos, la diferencia entre uno y otro es significativa, porque el Presidente Alberto Fernández asumió como un representante de la unidad pero su liderazgo de la coalición política es aún limitado y el poder del movimiento liderado por la ex Presidenta, Cristina Fernández de Kirchner, es muy importante. En este contexto un *hashtag* que expresó claramente al otro polo, el de Juntos por el Cambio, fue #ElLiderEsMacri.

Dimensión cultural: en relación al aborto hubo una polarización principalmente entre dos *hashtags*, #AbortoLegal y #AbortoEsGrieta (“grieta” significa en la política argentina división, polarización). Como veremos más adelante, esta cuestión es relevante para nuestro análisis no sólo por la importancia del tema sino porque detectamos un comportamiento singular de uno de estos *hashtags*, el llamado #AbortoLegal – reenviamos a Anexo, Figura 3.

6 Analizaron medios de prensa de comunicación masiva Noe MANSO y Verónica ORDÓÑEZ.

7 El análisis fue realizado por David TARABORRELLI, Juan Pablo SOKIL y Verónica ORDÓÑEZ (2020).

8 Análisis realizado por Rocío ROVNER.

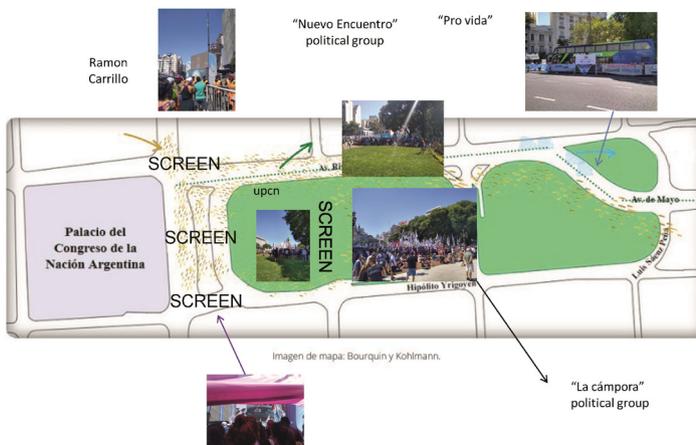
La Plaza

Se realizó un relevamiento etnográfico en la Plaza del Congreso a través de un registro fotográfico que permitió obtener dos resultados muy importantes, uno acerca de la mediación y otro sobre la disposición de los principales actores/enunciadores.⁹ Así detectamos, por un lado, una “puesta en escena” mediática debido a que se ubicaron pantallas gigantes que retransmitieron el evento. Y, por otro, el posicionamiento de los principales colectivos de actores individuales que se hicieron presentes ese día.

La mediatización: varias “pantallas gigantes” retransmitieron lo que sucedía en el interior del edificio en la Plaza desempeñando una función muy importante, porque establecieron un primer ordenamiento del espacio público para los actores/enunciadores sociales. Se debió a que los actores/enunciadores se ubicaron frente a las distintas pantallas para poder ver y escuchar al Presidente.

Los actores/enunciadores sociales: la observación permitió determinar el lugar en que se ubicaron algunos de los principales colectivos sociales que estuvieron en la Plaza debido a que concurrieron a ella con banderas y carteles identificatorios (muchos también pudieron identificarse por sus ropas).

La Figura 4 sintetiza este relevamiento:



9 El relevamiento y análisis fue realizado por Josefina de MATTEI.

Lo que se observa son:

- a) cuatro pantallas, tres ubicadas frente al edificio y una en el centro de la Plaza.
- b) tres importantes colectivos sociales: dos de carácter político (*La Cámpora* y *Nuevo Encuentro*) y uno opuesto al aborto (la organización *Pro-vida*). *La Cámpora* es muy importante porque, como señalamos, es una agrupación comandada por Máximo Kirchner, hijo de la Vice Presidenta. La cercanía espacial con la agrupación *Nuevo Encuentro* se debe a que, si bien son agrupaciones distintas, pertenecen al mismo espacio político. En cuanto a la agrupación *Pro-vida*, que milita en contra del aborto, es muy interesante observar que se ubicó en la parte de atrás de la Plaza, lejos de las otras dos. Se debe a que las otras dos agrupaciones políticas apoyan la causa del aborto.

3.4 Durante el evento: circulación hipermeditica y contracorrientes de sentido

En análisis demostró que una multiplicidad de flujos se desencadenó de manera *centrípeta* y *centrífuga* durante el discurso presidencial. Nos detenemos en este texto en dos, uno “ascendente” (hacia arriba) y otro “descendente” (hacia abajo) y en una contracorriente de sentido en particular.

Circulación “ascendente”: días antes del acontecimiento cuentas de la Casa Rosada, que es la casa de gobierno, habían instalado el #AsambleaLegislativa2020. Este *hashtag* ascendió de las redes a los medios masivos, en particular al canal oficial de la televisión argentina, *TvPublica*, debido a que, como señalaron los periodistas en la transmisión, se sumaron a ese *hashtag* (también compartieron #AbortoLegal2020). De ese modo, al no generar su propio *hashtag*, la circulación hipermeditica se instaló en los medios vinculados no sólo al Frente de Todos, sino en particular al Presidente Alberto Fernández. Pese a ello #AsambleaLegislativa2020 no llegó a ser el que congregó mayor cantidad de producción de contenidos, lugar que ocupó #Todos-ConAlberto, el que fue compartido por *La Cámpora*.

Circulación “descendente”: durante su discurso, el Presidente Fernández pronunció una frase que tuvo rápida y expandida circulación, que aún se recuerda: “Somos un gobierno de científicos, no de CEOs”. Enseguida la expresión “descendió” a las redes sociales y fue *Trending Topic* en *Twitter*. Además, la frase del Presidente generó rápidas contracorrientes de circulación del sentido. Una expresión de estas contracorrientes fue un *meme* publicado por el internauta *fake* Dr. Víctor Tutú, que compartió una foto de sindicalistas invitados al recinto tomada de la transmisión con el texto: “Somos un gobierno de científicos, no de CEOs, pero sí de REOs” (véase a continuación Figura 5). Como es histórico, la dimensión satírica y humorística vino a deconstruir, desde distintos ángulos, el acontecimiento social (el ejemplo que brindamos surgió de cierta oposición política).

Figura 5:



Dr. Victor Tutú
@victorfyt



"Somos un gobierno de científicos, no de CEOs pero sí de REOs."



4:29 p. m. · 1 mar. 2020 · Twitter Web App

32 Retweets 3 Tweets citados 75 Me gusta

3.5 Después del evento

Como sucede siempre después de eventos de semejante magnitud social, la actividad circulatoria no cesó cuando terminó el acontecimiento. Destacamos sólo algunos fenómenos que nos interesan especialmente en el marco de este trabajo. En cuanto a los *hashtags*, dos fenómenos nos interesan destacar especialmente.

Dimensión política: en la pre-construcción del evento habían tomado la delantera los *hashtags* a favor del Frente de Todos (#TodosConAlberto y #AsambleaLegislativa2020) pero durante el encuentro y después creció la producción de contenidos generada por *hashtags* vinculados a Juntos por el Cambio.

Dimensión cultural: algo semejante sucedió en este polo, en el que durante el discurso y después creció de manera muy significativa el *hashtag* #AbortoLegal. Realizaremos un análisis del tardío crecimiento de este *hashtag* más adelante, luego de detenernos en lo sucedido con la mediatización en la Plaza a través de las redes sociales mediáticas.

4. Actores/enunciadores y sistemas mediáticos

Es posible dar un paso más en el análisis si se articulan los resultados de la observación etnográfica en la Plaza del Congreso con los de lo acontecido en los distintos sistemas mediáticos.

Antes del evento análisis habíamos distinguido cuatro grandes espacios: a) el del recinto donde habló el Presidente; b) la Plaza del Congreso donde se manifestaron los grupos sociales; c) los estudios de televisión en que los intervinieron antes y después periodistas, sindicalistas, analistas políticos, etcétera y d) el sistema de Redes Sociales Mediáticas en el que intervinieron desde distintos espacios (la Plaza, el Congreso, la televisión, etc.) todos los que disponen de un teléfono conectado a Internet (es decir, la mayoría de los actores institucionales, de las agrupaciones políticas, de los políticos, los periodistas, los comentaristas *amateurs*, los militantes individuales, los humoristas, los *fakes*, etc.).

No es posible comentar todos los resultados alcanzados. Como en esta etapa de nuestra investigación nos interesa

especialmente atender a las novedades que caracterizan a las construcciones contemporáneas de los acontecimientos, nos tendremos en ciertos aspectos en particular.

Si vinculamos el análisis de comunidades en redes sociales como *Twitter* e *Instagram* con los colectivos que se hicieron presentes en la Plaza, podemos obtener ciertas conclusiones:

Dimensión política: hubo un domino espacial de la Plaza por parte de los colectivos adherentes al Frente de Todos en apoyo al Presidente, quienes utilizaron principalmente dos *hashtags*, #AsambleaLegislativa2020 y #TodosConAlberto. Como mostramos en la Figura 4, estos grupos se ubicaron adelante, frente al edificio y a las primeras pantallas gigantes, y en el centro de la Plaza, detrás de otra pantalla (aquí estaban muy cerca entre sí *La Cámpora* y *Nuevo Encuentro*).

Ahora bien: lo interesante del análisis de *Twitter* e *Instagram* es que nos permitió ir mucho más allá de la determinación de la ubicación física de estas dos agrupaciones. Porque con esos mismos *hashtags* compartieron contenidos actores/enunciadores que se encontraban ausentes en la Plaza (algunos políticos e invitados desde el interior del recinto, por ejemplo) y otros que se encontraban en distintos lugares de la Ciudad de Buenos Aires y del país. Del mismo modo pudimos observar en ese corpus que hubo actores/enunciadores que compartieron desde los *hashtags* de Juntos por el Cambio que estaban ausentes en la Plaza.

Dimensión cultural: ya señalamos que el colectivo *Pro-vida* se encontraba en la parte de atrás de la Plaza, lejos de las agrupaciones del Frente de Todos, y que compartió contenidos principalmente a través del *hashtag* #AbortoEsGrieta. Ahora, siguiendo con el análisis, podemos observar algo muy interesante, que es lo sucedido con el #AbortoLegal y los actores/enunciadores que lo utilizaron. Como mostró el análisis etnográfico en la Plaza, sorprendentemente había pocos/as adherentes a esta causa presentes físicamente en el lugar. Decimos sorprendentemente porque los colectivos identitarios que apoyaron durante años anteriores #NiUnaMenos y la Ley del aborto habían demostrado ser muy activos y con alta capacidad de movilización y porque algunos medios habían adelantado que el Presidente se iba a referir al aborto. Sin embargo, este hecho no impidió el

apoyo al discurso del Presidente, que llegó desde las redes sociales mediáticas a partir de su intervención con imágenes que mostraban a adherentes que postearon sin estar presentes en la Plaza. En un caso, por ejemplo, una joven posteó su foto tomando mate, y en el mate se ve el pañuelo verde que identifica a la causa feminista. En otro, se posteó una foto que muestra un momento de la transmisión televisiva, aquel en el que muchos diputados y diputadas que se identifican con un pañuelo verde aparecen en pantalla aplaudiendo al Presidente, quien acaba de anunciar que va a enviar al proyecto de Ley. Cuantitativamente, además, se comprobó que el *hashtag* #AbortoLegal creció en cantidad de contenidos publicados durante la transmisión del evento.

5. Conclusiones

Como expresa Eliseo Verón (1983 [1981]) en *Construir el acontecimiento. Los medios de comunicación masiva y el acontecimiento en la central nuclear de Three Mile Island*, los medios de comunicación masiva construían en la posmodernidad la realidad “en tanto realidad en devenir, presente como experiencia colectiva para los actores sociales” (p. IV). Puede complementarse esta observación con la realizada por Stig Hjarvard (2014 [2013]), quien expresa que “brindan un espacio público común para la sociedad como un todo”.

Ahora bien, el análisis que acabamos de presentar muestra en múltiples niveles el pasaje de la era posmoderna a la contemporánea. Porque es posible que los medios de comunicación masiva sigan construyendo la realidad en el sentido en que se lo identificaba en la posmodernidad, pero esas construcciones ya no son ni tan dominantes ni tan significativas porque el conjunto de la mediatización y del uso de los actores/enunciadores de los sistemas mediáticos ha transformado radicalmente a la construcción de los acontecimientos.¹⁰

10 Solo por dar un ejemplo: los canales de televisión ya no son tan determinantes, ni siquiera cuando transmiten por cadena nacional un evento como el analizado. Además de la transmisión de los canales hoy hay transmisiones por *streaming* de cuentas oficiales (que usan sus propios *hashtags*) y de medios periodísticos privados. Esta multiplicidad de transmisiones, que permiten, por ejemplo, a los portales titular con su punto de vista, muestran que vivimos en una época de

La transformación de régimen histórico que caracteriza a la contemporaneidad hace que las relaciones entre el *antes* (*pasado*), *durante* (*presente*) y el *después* (*futuro*) se vean alteradas. En la era en que lo central de las transmisiones de acontecimientos compartidos pasaba por las transmisiones televisivas en directo, como lo recuerda muy bien el título del libro de Daniel Dayan y Elihu Katz (1995 [1992]) *La historia en directo. La retransmisión televisiva de los acontecimientos*, esos tiempos se distinguían nítidamente entre sí. Así lo indican cuando explican la “evolución de esos acontecimientos a través del tiempo”, donde dicen que se desarrollaban de la siguiente manera:

[...] primero, en su negociación entre empresas, comunicadores y audiencias; después en su representación por parte de los comunicadores; y finalmente en su celebración por parte de los miembros de la audiencia en sus hogares (p. 10).

Esta clara distinción se articulaba con otra, acerca de la participación de los actores/enunciadores en cada etapa. Aunque Dayan y Katz expresan con buen criterio que las audiencias participan en la primera etapa, la de la negociación, porque, por ejemplo, “la multitud que acude la noche anterior para conseguir un puesto en el itinerario del cortejo, se agolpa para el acontecimiento y lo respalda a la vez” “enmarca al acontecimiento”, sabemos que el rol de los públicos en esa primera etapa siempre fue muy bajo y que, del mismo modo en que los tres tiempos estaban claramente delimitados, también lo estaban los roles de los actores/enunciadores. Podemos recordar aquí el párrafo citado anteriormente del Prefacio de Verón sobre el *antes* y el *después*: “los hechos que componen esta realidad social no existen en tanto tales (en tanto hechos sociales) *antes* de que los medios los construyan”.

Encontramos así nuevamente, pese a que los análisis son muy distintos, que la diferencia entre *antes*, *durante* y *después* en la era de los medios masivos era nítida. El antes era el

grandes diferencias con la era de los medios masivos (sólo un ejemplo: durante la transmisión del acontecimiento analizado el diario *La Nación* realizó en su edición *on line* un chat de acceso público en el que conversaban distintos periodistas especializados).

tiempo de la espera, el presente el momento en el que el acontecimiento pasaba a existir (quizás podamos decir, en términos de Katz y Dayan, “el de la retransmisión de la historia”) y el después el de la disputa por la significación de lo acontecido (obsérvese también que, para Verón, el después permite distinguir, en la circulación del acontecimiento, otro orden de realidad).

Todo esto ha cambiado en nuestra contemporaneidad porque el antes (pasado) ya no es el tiempo de espera, previo a la existencia, sino el de la *pre-construcción activa del sentido del acontecimiento*. Esta pre-construcción implica una participación, gracias a la mediatización, de otros actores/enunciadores: los que en los acontecimientos modernos y posmodernos sólo podían intervenir en el después. Ahora esos actores/enunciadores se encuentran ya involucrados debatiendo en el escenario polarizado, ejerciendo múltiples acciones (tratando de condicionar la presencia de los demás, de tomar la delantera incluso ante los que comparten su mismo espacio político, etcétera).

En esta reconfiguración el *presente* no puede definirse como el *tiempo de una representación*, porque ese término es profundamente insuficiente. Es mucho más aquel en el que un conjunto de flujos de sentido simultáneos, algunos nacidos *antes*, como el #AsambleaLegislativa2020, circulan desde “abajo” hacia “arriba” y otros, como #CEOs, lo hacen desde “arriba” hacia “abajo” y en simultaneidad. Y en el que los colectivos de actores individuales y los individuos, antes “testigos mediáticos” del acontecimiento, intervienen *plenamente como actores presenciales, productores intersubjetivos y como productores claves de la circulación*. Así, fue que, por ejemplo, la contracorriente humorística no surgió *después*, como lo hubiera hecho en la era de los medios masivos, sino que lo hizo en tiempo presente.

Aunque en la era contemporánea el después sigue siendo el momento del debate, ya no es el momento esperado, principal, y mucho menos una instancia clausurante. Es sólo otro momento de las guerrillas semióticas por la circulación del sentido, que deberá dar sus disputas con los nuevos acontecimientos que toman por asalto, a cada instante, la agenda social. El después no instaure tampoco el momento en el que el acontecimiento deja de ser mediático y pasa a ser parte de nuestra realidad intersub-

jetiva, porque el evento es profundamente mediático e intersubjetivo antes, durante y después.

La constatación de este conjunto de transformaciones nos permite sostener el pasaje de lo posmoderno a lo contemporáneo. Pero quizás no nos explica suficientemente en qué radica la transformación.

Una lectura que puede hacerse es que la lógica del *después*, que era el momento del espectador, de su actividad, de ese momento en el que “los acontecimientos sociales empiezan a tener múltiples existencias, fuera de los medios: se los retoma al infinito en la palabra de los actores sociales, palabra que no es ‘mediática’” (Verón), parece haberse extendido, gracias a la nueva mediatización, al *antes* y al *durante*. Por eso pre-construyen, por eso generan en el *durante* contracorrientes. Dicho de otro modo: el *antes* (pasado) y el *durante* (presente) están fuertemente afectados por la lógica del *después*.

Esta conclusión, bien vista, no es contradictoria con los análisis que postulan la omnipresencia del *presentismo* en la era contemporánea (HARTOG, 2007 [2003])¹¹, porque el *después* de la era de los medios masivos era el verdadero tiempo de apropiación y procesamiento social del acontecimiento. Acciones que sólo podían hacerse porque ese *después* era en realidad un nuevo presente, en el que se apropiaban de los discursos y ponían nuevos discursos a circular. En realidad, podría decirse que la verdadera diferencia es que en la era de los medios masivos la circulación comenzaba cuando el evento concluía, cuando comenzaba el *después*. Y que hoy, la circulación abarca como fenómeno dominante los tres tiempos del acontecimiento: *antes*, *durante* y *después*, y sus relaciones entre sí.¹²

Así lo que el nuevo sistema mediático dio a cada espectador fue la posibilidad de manifestarse en el *antes* y el *duran-*

11 Una hipótesis que puede postularse es que, además de la emergencia de un nuevo sistema mediático y de nuevas condiciones de circulación, la transformación contemporánea se asienta, como han señalado autores como François Hartog (2007 [2003]), en una *crisis del tiempo*: un momento en el que “las articulaciones entre el pasado, el presente y el futuro dejan de parecer obvias” (p. 38). Para Hartog, vivimos en un tiempo en el que prevalece el punto de vista del presente, el *presentismo*.

12 Análisis que comprueba que vivimos un *circulation turn* (DIRETORIA DE CISECO, 2017).

te. Y como sucede siempre, los actores/enunciadores, por sobre todo los políticos, aprendieron: pasaron de apropiarse después a pre-construir (antes) y a generar contracorrientes en tiempo presente (durante). Más que eso: aprendieron, incluso, lógicas que saltan de un tiempo a otro, que desbordan esa distinción. Más allá del Arte, bienvenidos a la contemporaneidad.

Referencias

- BOLIN, Goran. Generational temporalities and rhythm analysis. *Comunicazioni Sociali*, Roma: Università Cattolica del Sacro Cuore, n. 2, p. 202-214, 2019.
- CALVO Ernesto. *Anatomía política de Twitter en Argentina: tuiteando #Nisman*. Buenos Aires: Capital Intelectual, 2015.
- CARLÓN, Mario. Individuals, collectives and polarization in the unstable situation caused by mediatization and the circulation of meaning. In: *Mediatization, polarization and intolerance (between environments, media and circulation)*. 2021. Disponible en: <https://mediaticom.org/files/mediatization-polarization-and-intolerance.pdf>. (Versión en español: "Individuos, colectivos y polarización en la inestable situación generada por la mediatización y circulación contemporánea del sentido". Disponible en: <https://www.mediaticom.org/files/mediatizacao-polorizacao-intolerancia.pdf>).
- CARLÓN, Mario. Bajo el signo del presentismo: mediatización, cultura y sociedad contemporánea. In: *Circulación del sentido y construcción de colectivos en una sociedad hipermediatizada*. San Luis: NEU, 2020. p. 187-210. Disponible en: <http://www.neu.unsl.edu.ar/wp-content/uploads/2020/08/Circulacio%CC%81n-del-sentido.pdf>
- CARLÓN, Mario. Mediatización de la figura presidencial en la Argentina de la democracia: de los marcos institucionales a la intemperie. In: *Después del fin: Una perspectiva no antropocéntrica sobre la post-tv, el post-cine y YouTube*. Buenos Aires: La Crujía, 2016 [2012]. p. 39-53.

- CARLÓN, Mario. ¿Autopsia a la televisión? Dispositivo y lenguaje en el fin de una era. In: CARLÓN, Mario; SCOLARI, Carlos A. *El fin de los medios masivos*. Buenos Aires: La Crujía, 2009. p. 159-187.
- CARLÓN, Mario. “Hiperdispositivo y efecto blow up en transmisiones televisivas” ([1998]), “Sobre las imágenes del atentado a las Torres Gemelas” ([2002]), “De la invisibilidad a la visibilidad: sobre los mordiscos televisivos de Mike Tyson” ([2003a]) y “Sujetos telespectadores y memoria social” (2003b). In: *Sobre lo televisivo: dispositivos, discursos y sujetos*. Buenos Aires: La Crujía, 2004.
- DAYAN, Daniel; KATZ, Elihu. *La historia en directo: La retransmisión televisiva de los acontecimientos*. Barcelona: Gustavo Gilli, 1995 [1992].
- De CHEVEIGNÉ, Suzanne. Pesquisas empíricas sobre a circulação de discursos mediáticos. In: CASTRO, Paulo César (org.). *A circulação discursiva: entre produção e reconhecimento*. Maceió: Edufal, 2017. p. 81-96.
- DIRETORIA CISECO. *Circulation turn: produção e reconhecimento em tempos de novas condições de acesso*. In: CASTRO, Paulo César (org.). *A circulação discursiva: entre produção e reconhecimento*. Maceió: Edufal, 2017.
- ECO, Umberto. Tv: la transparencia perdida. In: *La estrategia de la ilusión*. Buenos Aires: Lumen, 1994 [1983]. p. 200-223.
- ECO, Umberto. Apuntes sobre la televisión. In: *Apocalípticos e integrados*. México: Lumen, 1995 [1968]. p. 307-344.
- FAUSTO NETO, Antonio. Prólogo. Circulación contemporánea: trayectos, escenarios, horizontes. In: *Circulación del sentido y construcción de colectivos en una sociedad hipermediatizada*. San Luis: NEU, 2000. p. 11-24. Disponible en: <http://www.neu.unsl.edu.ar/wp-content/uploads/2020/08/Circulacio%CC%81n-del-sentido.pdf>
- FERREIRA, Jairo. As metamorfoses da circulação: dos fluxos às questões de reconhecimento. In: CASTRO, Paulo César (org.). *A circulação discursiva: entre produção e reconhecimento*. Maceió: Edufal, 2017. p. 109-124.

- FINNEMANN, Niels Ole. Digitization: new trajectories of mediatisation? In: *Mediatization of Communication*. Bremen: University of Bremen, 2014. p. 297-322. (Handbooks of Communication Science, v. 21, ed. Knut Lundby).
- FRATICELLI, Damián; BLANCO, Cristian Gómez; SALDAÑA, Bernardo. Humor hipermedia na construção do evento. In: *Anais de Artigos do Seminário Internacional de Pesquisas em Midiatização e Processos Sociais*. [S.l.], v. 1, n. 4, abr. 2021. ISSN 2675-4290. Disponible en: <https://midiaticom.org/anais/index.php/seminario-midiatizacao-artigos/article/view/1366>. Acceso en: 21 feb. 2022.
- GOMES, Pedro Gilberto. *Dois meios à midiatização: um conceito em evolução*. São Leopoldo: Unisinos, 2017.
- HARTOG, François. *Regímenes de historicidad: Presentismo y experiencias del tiempo*. México: Universidad Iberoamericana, 2007 [2003].
- HJARVARD, Stig. Introdução. Da mediação à midiatização / Midiatização: uma nova perspectiva teórica. In: *A midiatização da cultura e da sociedade*. São Leopoldo: Editora Unisinos, 2014 [2013]. p. 13-23.
- KATZ, Elihu; LIEBES, Tamar. Seis interpretaciones de la serie *Dallas*. In: *En busca del público*. Buenos Aires: Gedisa, 1997. p. 145-168.
- KROTZ, Friedrich. The meta-processes of 'mediatization' as a conceptual frame. *Global, Media and Communication*, v. 3, n. 3, p. 256-260, 2017.
- LUHMANN, Niklas. *La realidad de los medios de masas*. Barcelona: Anthropos, 2000 [1996].
- MORLEY, David. *Televisión, audiencias y estudios culturales*. Buenos Aires: Amorrortu, 1996.
- SCHAEFFER, Jean-Louis. *El fin de la excepción humana*. México: FCE, 2009 [2007].
- TARABORRELLI, David; SOKIL, Juan Pablo, ORDÓÑEZ, Verónica. Construcción de acontecimientos en *Twitter*: la apertura de sesiones ordinarias en Argentina en el 2020. In: *Anais de artigos: IV Seminário Internacional de Pesquisas em*

Mediatização e Processos Sociais. São Leopoldo: Unisinos, 2020. v. 1, n. 4.

VERÓN, Eliseo. Esquema para el análisis de la mediatización. In: *Diálogos de la comunicación*, n. 48. Lima: FELAFACS, 1997. p. 9-17.

VERÓN, Eliseo. *Construir el acontecimiento*: Los medios de comunicación masiva y el acontecimiento en la central nuclear de Three Mile Island. Buenos Aires: Gedisa, 1983 [1981].

Anexo (Figuras)

Figura 1

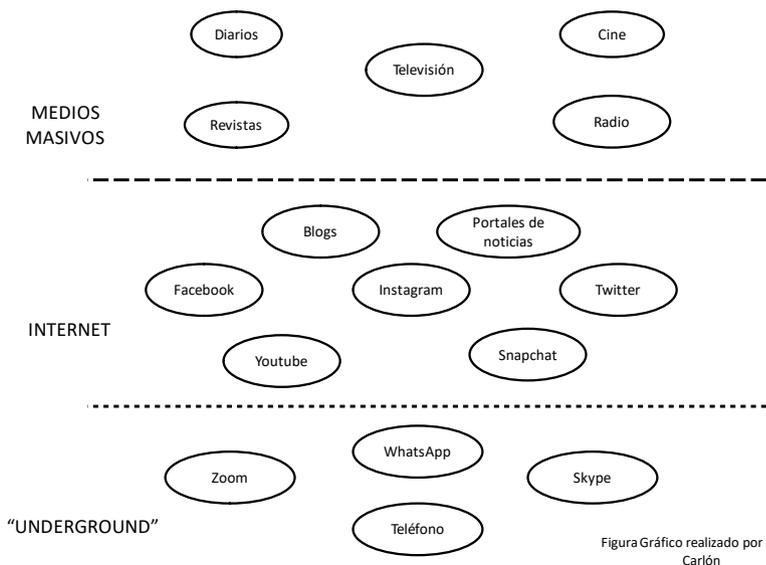


Figura 2

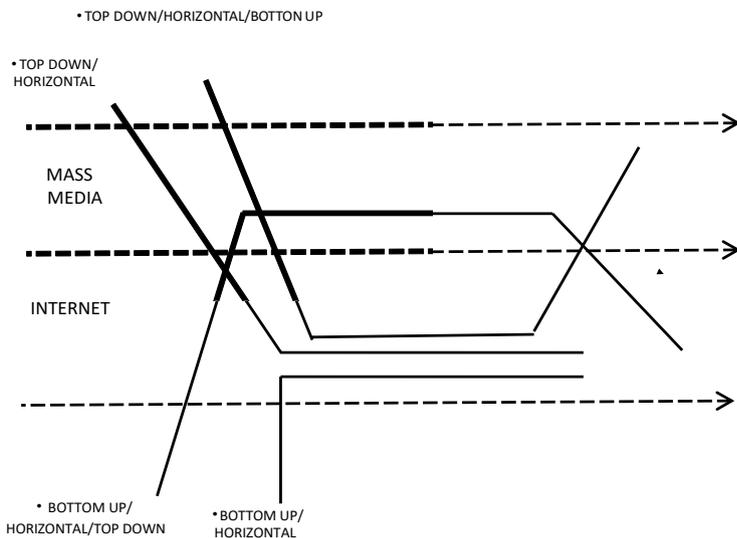


Figura 3 (realizada por David Taraborrelli)

