



SEMIÓTICA DE REDES – CÁTEDRA CARLON
COMISIÓN 21 – DOCENTE NOELIA MANSO

Circulación discursiva y organización colectiva:
el caso de la Asamblea LGBTIQ+ Antifascista y Antirracista

GRUPO 4

Antonella Ragonesi (antonellacragonesi@gmail.com)

Fernanda Josefina Gobelet Continanza (fernandacontinanza@gmail.com)

German Kennel(germankennel22@gmail.com)

Lucas Matias Sardo (lucassardo93@gmail.com)

Santo Lombardo Maderna (santolombardo2003@gmail.com)

Sofia Jure (sofiajuredare@gmail.com)

I. Introducción

El 23 de enero de 2025, el presidente Javier Milei participó del Foro Económico Mundial (en adelante FEM) en Davos, donde pronunció un discurso que rápidamente generó repercusiones a nivel nacional e internacional. El presente trabajo pretende analizar la circulación del discurso pronunciado por el mandatario.

En su discurso, el presidente planteó la existencia de una “nueva Argentina” fundada sobre los principios de la libertad, en contraposición a lo que definió como una nación “infectada de socialismo”. En ese contexto, apuntó contra lo que denominó “wokismo enfermizo”, término con el que agrupó una amplia serie de demandas vinculadas al feminismo, la diversidad sexual, el ambientalismo, la inclusión y los derechos humanos. Una de sus frases más controvertidas fue la afirmación de que la “ideología de género” constituía una forma de abuso infantil.

Como condición de producción del discurso presidencial, es relevante considerar cómo el término *woke* ha sido resignificado en el debate público contemporáneo. Su origen remite al eslogan “Stay woke”, que comenzó a circular en la comunidad afroamericana en la década de 1930, a partir de una canción del músico Leadbelly sobre el caso Scottsboro Boys. Era un llamado a mantenerse despiertos, atentos frente a la injusticia, la segregación, los linchamientos y la brutalidad policial que golpeaban al sur de Estados Unidos. Con el tiempo, su uso se amplió para abarcar demandas vinculadas a la igualdad de género, los derechos LGBTIQ+, la diversidad cultural y la justicia ambiental. En los últimos años, el término ha comenzado a ser utilizado por algunos sectores políticos como una etiqueta peyorativa hacia sectores que realizan reclamos sociales.

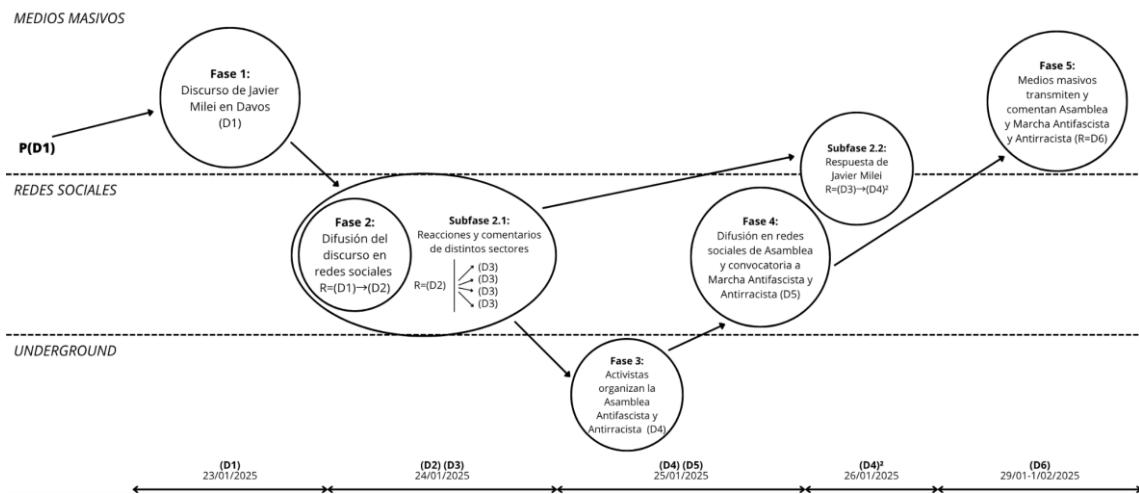
El corpus seleccionado para analizar la circulación de este acontecimiento inicia a partir del discurso del actual presidente argentino en el FEM y finaliza con la marcha antifascista y antirracista que se da el 1 de febrero en Argentina así como en diferentes ciudades alrededor del mundo en respuesta a las declaraciones y políticas del presidente Javier Milei. En Buenos Aires se llevó a cabo la primera movilización que luego fue acompañada por otras movilizaciones a nivel nacional. A nivel internacional, hubo protestas en ciudades como Berlín, París, Madrid, Roma, Amsterdam, Ginebra, Lisboa, Piacenza, y Modena, así como en ciudades de América Latina, como Ciudad de México, Nueva York, Río de Janeiro, San Pablo y Santiago de Chile.

Estas declaraciones, emitidas en un escenario de alto perfil institucional, provocaron una rápida reacción social. En cuestión de horas, fragmentos del discurso comenzaron a circular por redes sociales como X, Instagram y TikTok, generando una ola de respuestas por parte de activistas, colectivos, periodistas, figuras públicas y usuarios en general. A través de publicaciones, comentarios, memes y hashtags como *#MarchaAntifascista*, *#FuerzaMilei* o *#OrgulloLGBTIQNB*, el discurso presidencial fue reinterpretado, criticado y resignificado, iniciando una intensa circulación discursiva que no tardó en tener proyecciones en el espacio público.

En particular, una cuenta de Instagram llamada @asambleaantifascistalgbiq, mediante la rapidez del movimiento en las redes sociales construyó una respuesta organizada y colectiva. La misma se puso en funcionamiento con una primera publicación que convocaba a la realización de una asamblea bajo el lema “*Si no nos dejan soñar no los vamos a dejar vivir*”.

La Asamblea fue llevada a cabo el día 29 de enero, allí se agruparon diferentes personas de todas las edades en el Parque Lezama. Tras una jornada de reflexión y escucha donde el foco estaba puesto en la participación comunitaria, se realizó una votación que culminó en la organización de lo que iba a ser la entonces Marcha Federal del Orgullo Antifascista y Antirracista del sábado 1 de febrero. La marcha tuvo una gran convocatoria en las calles de todo el país y hasta tuvo alcance a nivel internacional. Distintos medios masivos realizaron notas y publicaciones acerca de esta movilización tanto a nivel nacional como internacional.

II. Gráfico de Circulación



a) Circulación de Sentido

El diagrama de circulación reconstruye los movimientos del discurso desde su emisión institucional a través de los medios masivos, su difusión en redes sociales y la respuesta militante (underground) con su retorno a redes sociales y medios masivos. Todo comienza con el discurso de Javier Milei en Davos, difundido por medios masivos, que luego se propaga en redes, generando reacciones colectivas. Estas respuestas ascienden nuevamente a los medios a través de la cobertura de la asamblea y la marcha antifascista, para volver a redes en forma de nuevas interpretaciones, configurando una circulación mixta y dinámica.

III. Informe sobre las Fases de Circulación

Fase 1. Discurso de Javier Milei en Davos

La primera fase identificada en adelante como D1, se refiere al discurso que llevó a cabo el presidente en el FEM el 23 de enero de 2025 en Davos. En este discurso, el mandatario se basó en dichos en contra de las minorías y de “la ideología woke” atacando al feminismo, la diversidad sexual, el ambientalismo y los movimientos de derechos humanos. Su frase más controversial fue cuando afirmó que la ideología mencionada es una forma de abuso infantil, criminalizando al colectivo LGTBIQ+.

Como condición de producción de este discurso P(D1), es importante señalar que no se trata de un episodio aislado: en múltiples declaraciones anteriores, Milei y miembros de

su espacio político ya habían manifestado posiciones contrarias a los feminismos y a la educación sexual integral.

En el discurso Davos del año 2024 donde el presidente expuso una crítica frontal al “colectivismo” e insistió con el dato de que “cuando la Argentina adoptó el modelo libertario se convirtió en la primera potencia mundial”, hasta que ingresaron “las ideas del colectivismo y comenzó a empobrecerse”. En este discurso Milei también apuntó contra el “feminismo radical” por ser promotor de “la pelea ridícula y antinatural entre el hombre y la mujer”. Damos cuenta cómo un año antes, la crítica a la diversidad y a la inclusión eran presentadas como amenazas para el orden occidental entendiendo a éste como el capitalismo de libre mercado, y que se debía cuidar al mismo de “una visión del mundo que conduce al socialismo y a la pobreza”.

Al mismo tiempo, el concepto de “ideología woke” ya circulaba previamente en discursos libertarios tanto en redes como en entrevistas públicas, constituyendo un marco ideológico desde el cual el presidente construye su enunciación. Desde 2019, *woke* pasó a usarse de forma despectiva por sectores conservadores que lo asociaron con excesos del progresismo, censura y cultura de la cancelación. Así, dejó de ser un símbolo de conciencia social para convertirse en una etiqueta despectiva en lo que los conservadores denominan “la batalla cultural”.

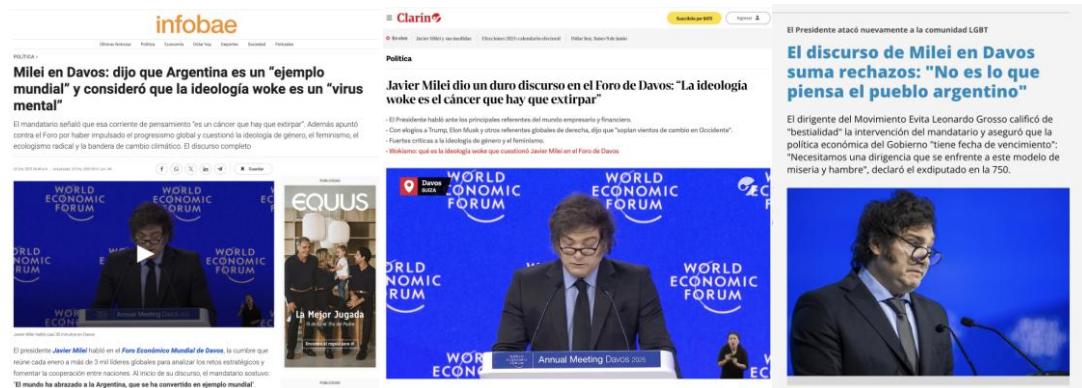
La progresión entre ambos discursos evidencia una intensificación del tono confrontativo y una ampliación del repertorio ideológico del presidente, consolidando una narrativa de “batalla cultural” contra los movimientos sociales y de derechos humanos, con un alcance internacional.

El discurso fue transmitido por canales oficiales y replicado en portales de noticias como Infobae, Clarín y Página/12. Mientras Infobae mantuvo una cobertura centrada en la exposición completa del discurso sin mayor problematización, Clarín reprodujo algunas de las frases más provocadoras subrayando la tensión que generaban en el ámbito internacional. Página/12, en cambio, lo caracterizó directamente como un discurso de odio, con énfasis en sus efectos discriminatorios. Esta diversidad de tratamientos da cuenta de un conflicto discursivo desde su recepción inicial en el sistema de medios masivos.

En el ámbito televisivo se dieron distintas gramáticas de reconocimiento, por un lado, C5N presentó un análisis crítico del discurso, destacando su carácter estigmatizante hacia las minorías. Por otro lado, La Nación+, a través de una entrevista con Nicolás Márquez, lo defendió como un acto de valentía ideológica frente a la “dictadura de lo políticamente correcto”. En radio se encontraron diversas voces, una de ellas fue la de Ernesto Tenembaum (en Radio Con Vos 89.9) ofreció una lectura más matizada, señalando la estrategia discursiva de Milei como una provocación deliberada para instalar agenda en medios y redes. Esta diversidad de enfoques evidencia un conflicto discursivo activo y una disputa por el sentido.

Este desplazamiento de la circulación — desde la emisión oficial en un foro de élites económicas hacia el sistema digital de redes — marca el inicio del conflicto y pone en marcha el proceso semiótico que estructura el resto del caso. A partir de aquí, distintos sectores sociales comienzan a organizar su respuesta, dando origen a nuevas fases discursivas y organizativas.





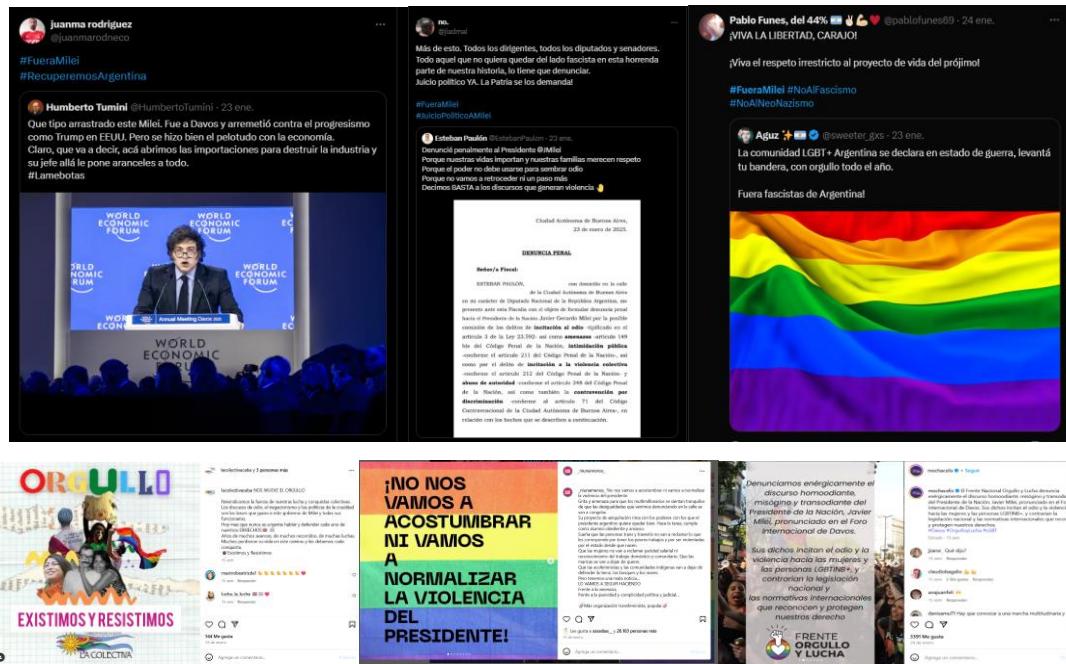
Fase 2: Difusión del discurso en redes sociales

Esta fase inicia cuando el video del discurso de Javier Milei en Davos comienza a circular en redes sociales como X, Instagram, TikTok y Facebook. Usuarios de distintos sectores — activistas, periodistas, militantes, colectivos LGTBIQ+, y también personas ajenas al activismo — comparten fragmentos del discurso expresando opiniones, repudios y apoyos. La circulación se da en múltiples formatos: clips editados, capturas con frases destacadas, reacciones, publicaciones y comentarios. El discurso, originalmente institucional y vertical, se vuelve un objeto de debate público adquiriendo nuevas significaciones.

En el proceso de resignificación del mensaje de Milei se lo interpreta, por un lado, como una amenaza concreta para los derechos conquistados por el colectivo LGTBIQ+ y otros movimientos sociales, lo que activa reacciones de defensa y organización. Por otro lado, sectores afines al oficialismo reinterpretan el discurso como una expresión de “valentía política”, posicionando a Milei como figura antisistema frente a lo que denominan “hegemonía progresista”. Estas reinterpretaciones construyen sentidos enfrentados: para unos, el discurso evidencia un avance del odio institucionalizado; para otros, representa una “liberación” frente a lo políticamente correcto. Esta disputa por el sentido pone en circulación una multiplicidad de discursos que, como plantea Verón, transforman el objeto en función de su recorrido semiótico y de las condiciones de reconocimiento en cada sistema mediático.

En esta etapa, las reacciones se multiplican con el uso de hashtags como, #FueraMilei y #OrgulloLGTBI, hasta publicaciones de influencers y comunicadores que se posicionan tanto a favor como en contra de los dichos. La circulación horizontal domina esta etapa, en que la palabra presidencial es un fenómeno digital en disputa. Esta fase marca el

momento en que el discurso “explota” en la esfera pública virtual, generando las condiciones para que se organice una respuesta colectiva.



Subfase 2.1: Reacciones y comentarios de distintos sectores

Cuando se da la multiplicación de reacciones en redes sociales y medios digitales tras el discurso de Javier Milei en Davos, una vez difundido el discurso y los fragmentos más polémicos —en especial cuando asocia la “ideología de género” con el abuso infantil—, distintas figuras públicas, organizaciones sociales y medios alternativos comienzan a manifestar su repudio de manera espontánea.

El reconocimiento R(D3) se manifiesta inicialmente en X y luego se replica en otras plataformas donde comenzaron a circular publicaciones, capturas y memes con críticas directas al discurso del presidente. En este tipo de discurso risible (Fraticelli, 2021), lo reídero no busca solo generar risa sino operar como herramienta de deslegitimación simbólica. En este contexto, los memes amplifican el rechazo al discurso oficial al desmarcarlo de su solemnidad original, ridiculizando al enunciador institucional y desactivando la autoridad simbólica del poder político. Así, el humor se convierte en una forma de resistencia cultural y afectiva, que desestabiliza el sentido original del mensaje desde la apropiación colectiva.

En paralelo, medios como Revista Anfibio y Agencia Presentes publicaron análisis y notas de opinión señalando al discurso como discriminatorio y peligroso. A su vez,

activistas, organizaciones y figuras públicas compartieron publicaciones denunciando el avance de un discurso de odio institucionalizado desde la presidencia.

En esta etapa también aparecen discursos alternativos que apoyan el discurso del presidente, como La Derecha Diario, así como figuras públicas e influencers que celebran sus dichos, entre ellos Agustín Laje y Elon Musk. Estos actores contribuyen a reforzar una contra-narrativa que se construye mediante la exaltación del discurso presidencial como valiente, disruptivo y antisistema. Esta narrativa se apoya en la idea de que Milei estaría rompiendo con una supuesta hegemonía progresista, posicionando a los sectores conservadores como víctimas de censura ideológica. Esta construcción convierte al ataque a las minorías en una defensa de la “libertad de expresión” frente a lo que denominan “dictadura ideológica del progresismo”.

Se manifiestan también los primeros indicios de articulación entre distintas voces que, más allá de la reacción individual, comienzan a formar un frente común de rechazo. Se intensifica el uso de hashtags como #AsambleaAntifascista, #FuerzaMilei y

#OrgulloLGBTIQNB, que más allá de agrupar discursos de repudio, operan como instancia fundacional de un colectivo enunciativo. Estas etiquetas señalan el surgimiento de una comunidad digital que, a través del reconocimiento mutuo y la activación discursiva, comienza a delinejar formas de acción organizadas.

Subfase 2.2: Respuesta de Javier Milei

Ante la creciente circulación de críticas y repudios al discurso pronunciado en Davos, Javier Milei responde públicamente a través de su cuenta en X con una publicación extensa titulada “De falacias y algo más”. En esta subfase R(D3) genera a D4, expandiendo la visibilidad del caso y ocasionando nuevas rondas de circulación tanto ascendente en medios tradicionales, como horizontal en redes sociales.

The screenshot shows a tweet from Javier Milei (@JMilei) with the title "DE FALACIAS Y ALGO MÁS". The tweet content is as follows:

Somos liberales. El respeto irrestricto al proyecto de vida del prójimo es parte de nuestro ADN. Lo que no vamos a tolerar nunca, y lo que la sociedad ya no tolera más, es pretender imponer desde el Estado un trato desigual frente a la ley, con el único fin de obtener privilegios y seguir expandiendo el Estado del que los políticos ladrones roban.

No nos commueven sus actos de falsa indignación. No nos van a hacer sentir culpables de algo que no somos. No somos nosotros los que tienen que andar encubriendo actos de abuso. Ni tampoco nos van a torcer la mano con sus campañas de difamación. No le funcionó a Massa en la campaña, no les va a funcionar a ustedes tampoco. No importa que hayan traído al mismo estratega para ensuciarnos.

Frente a cada curva que ustedes quieran inventar, nosotros vamos a seguir acelerando. Porque a diferencia de ustedes, nosotros sabemos hacia dónde tenemos que ir para rescatar este país de sus garras.

No se pongan en nuestro camino.

La libertad avanza y nada impedirá que lo siga haciendo.

VIVA LA LIBERTAD CARAJO...!!!

La publicación genera múltiples respuestas que revelan una polarización marcada en los sentidos producidos. En el posteo, el Presidente relaciona la adquisición de derechos y el avance de políticas públicas que intervienen en problemáticas de género y sexualidad con “la expansión infinita del Estado”. Es decir, aquellas políticas puestas en agenda limitan la “libertad” de los individuos. Además, acusa a aquellos que intentan deslegitimar su discurso con una falsa indignación.

Desde el apoyo, muchos interpretan el mensaje como una muestra de fortaleza, autenticidad y resistencia frente a lo que consideran una hegemonía ideológica progresista. Desde el rechazo, otros lo leen como una reafirmación de discurso de odio, señalando explícitamente la vinculación entre diversidad sexual y pedofilia como un límite intolerable.

Algunos usuarios cuestionan la supuesta lógica del “privilegio” detrás de figuras legales como el femicidio, mientras otros apelan a aspectos personales del presidente para deslegitimar su autoridad moral o evidenciar contradicciones. Incluso aparecen intervenciones que se apartan de la discusión ideológica, utilizando el espacio del post para interpelar al presidente con reclamos económicos o sectoriales.

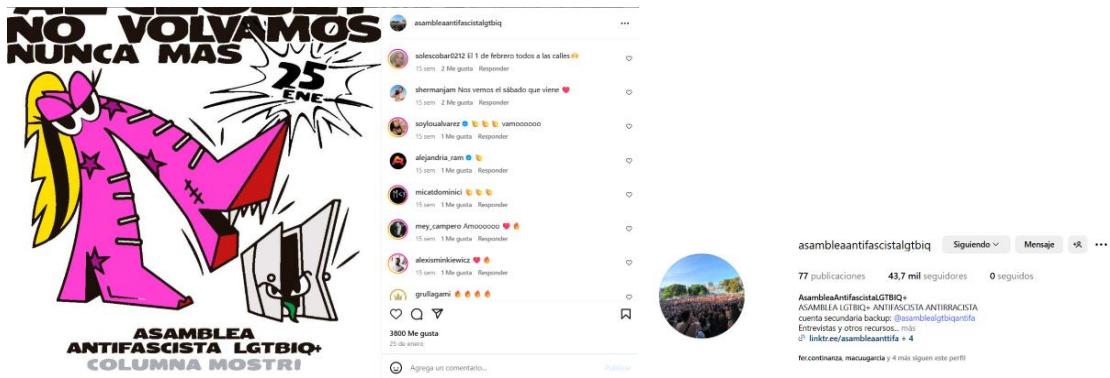
Estas respuestas muestran que el tuit no funciona como un cierre, sino como un nuevo punto de inflexión en la circulación. El discurso institucional se fragmenta en múltiples interpretaciones, cada una condicionada por el posicionamiento ideológico, afectivo o estratégico de los enunciadores. Esta subfase refuerza la idea de una circulación hipertextual, donde el sentido no es fijo ni unívoco, sino disputado y resignificado por actores diversos en distintos niveles del espacio público digital.



Fase 3: Activistas organizan la Asamblea Antifascista y Antirracista

Tras la expansión del conflicto en redes sociales y medios, la circulación del caso desciende al nivel underground, donde grupos activistas comienzan a coordinar una respuesta organizada. A través un grupo de WhatsApp de los miembros de la “Columna Mostri” junto con amigos y conocidos se genera el D4 que lleva a las primeras acciones colectivas que darán lugar a la Asamblea Antifascista y Antirracista. Según Pili Otero en una comunicación personal el 9 de junio de 2025, “*Nos juntamos un grupo de activistas de la Columna Monstri, que convocó al día siguiente del discurso de Davos de boca en boca y por WhatsApp a amigues, conocides y militantes LGBT con la urgencia de organizar algo inmediatamente. Ese día se decidió convocar una asamblea. Y se empezó a convocar, y bueno, después pasó lo que pasó.*”

La creación de la cuenta de Instagram @asambleantifascistalgbtiq el 25 de enero, sirvió como nodo de visibilidad y convocatoria para acciones futuras. Su primera publicación se trató de un flyer con la leyenda “*Al closet no volvemos nunca más*” y una ilustración caricaturesca de unas botas pateando un armario, haciendo alusión al closet.



Por un lado, la movilización se identifica como *Antifascista* debido a que se planteó el objetivo de combatir una serie de políticas tales como la restricción a los derechos laborales y civiles, el uso del lenguaje violento, la construcción de enemigos, los ataques a movimientos sociales y a derechos humanos. Desde el punto de vista de la Asamblea estas acciones autoritarias y ultraliberales son características del fascismo y de movimientos de extrema derecha. La Asamblea tiene como objetivo frenar el retroceso de las políticas de género e inclusión.

Por otro lado, la marcha fue *Antirracista* en consecuencia a las conductas discriminatorias que han tomado lugar en el Estado. Desde el término “marrón” utilizado para nombrar extranjeros de países limítrofes, hasta la intención de aplicar políticas restrictivas a los mismos en el área de la educación y la salud. No se trató solo de género o diversidad sexual, sino de una movilización amplia que defendió la igualdad, la diversidad cultural, étnica y racial, y que abrazó una visión inclusiva frente al autoritarismo y el racismo.

Fase 4: Difusión y Convocatoria a Marcha Antifascista y Antirracista

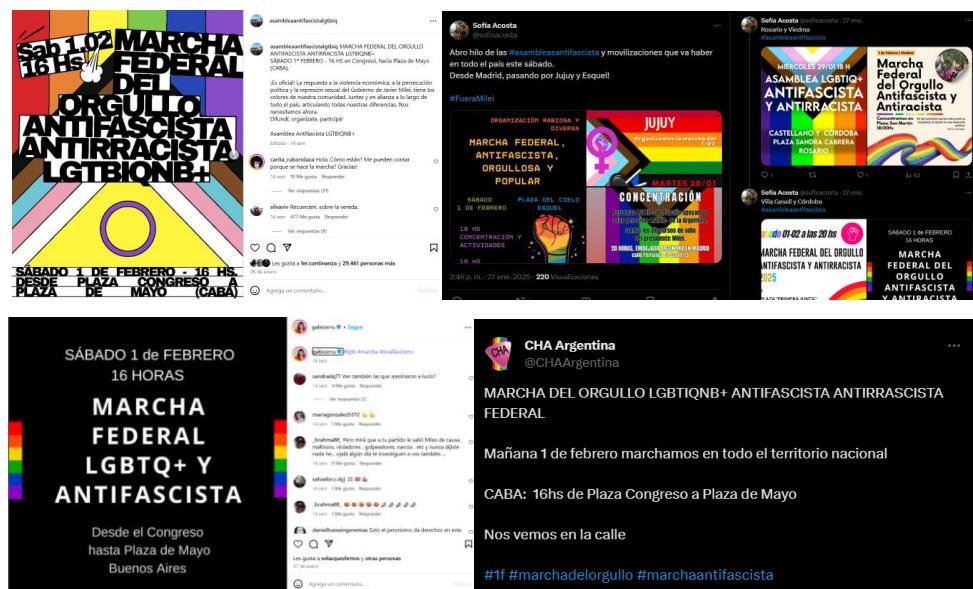
A partir de la creación de la cuenta y la difusión de la convocatoria a modo de “boca en boca” de la Asamblea, la misma se llevó a cabo el 25 de enero de 2025 en el anfiteatro del Parque Lezama. Allí asistieron miles de personas, autoconvocados, representantes políticos, diferentes organizaciones, asambleas vecinales, estudiantes, trabajadores y jubilados. La amplia participación evidenció un interés colectivo en construir un espacio de diálogo y organización frente a las problemáticas antifascistas y antirracistas.

Esta cuarta fase, identificada como D5 en el gráfico de circulación, se inscribe dentro del campo de las redes sociales y la movilización digital, que funcionaron como herramientas centrales para la articulación y visibilización del encuentro. Durante la Asamblea, se llevó

adelante un debate abierto y plural, que permitió recoger distintas perspectivas y demandas, culminando en la redacción de un documento consensuado que reflejó los puntos acordados y la decisión mayoritaria.

El documento oficial estableció la convocatoria para la “Marcha del Orgullo LGBTIQNB+ Antifascista Antirracista Federal” programada para el 1 de febrero de 2025. Esta marcha tuvo un carácter federal, ya que se orientó a movilizar a personas y organizaciones de todo el país. Posteriormente, la convocatoria cobró alcance internacional, sumando agrupaciones y colectivos de otras ciudades del mundo que se solidarizaron y se comprometieron a acompañar la protesta desde sus propios territorios.

En síntesis, más allá de la difusión y convocatoria de una movilización social, significó también la construcción colectiva de un espacio de diálogo, consenso y articulación política en torno a causas antifascistas y antirracistas, reforzando la circulación de discursos y prácticas en el campo digital y territorial.



Fase 5: Medios Masivos transmiten Marcha del Orgullo LGBTIQNB+ Antifascista Antirracista Federal

En la quinta fase, identificamos el reconocimiento por parte de los medios de comunicación masiva ante lo ocurrido el pasado 1 de febrero, generando una circulación ascendente, esta transmisión la reflejamos en el gráfico como R = D5. Entendiendo que la movilización se construyó de manera autogestiva, desde el “underground”, la cobertura de los medios masivos de comunicación le dieron este carácter de mayor reconocimiento logrando así una llegada a diferentes puntos a nivel nacional. La difusión reflejó la magnitud de la organización y la construcción de un colectivo que respondió haciéndose presente en las calles ante los dichos discriminatorios del presidente.

En esta fase vemos la dimensión espacial del reclamo, no solo se reúne la comunidad LGTB+, a los grupos organizados se sumaron personas sin filiación política, familias que se acercaron con niños y un montón de personas bajo las banderas del “antifascismo y el antirracismo”. Las calles alrededor de Avenida de Mayo estuvieron cortadas desde temprano y la calle fue una fiesta popular, aquí también vimos la participación de figuras conocidas como las cantantes Lali Esposito y María Becerra quienes dieron a conocer – aún más – la movilización.

The image is a collage of news snippets from different publications. At the top left is Página 12 with a headline about a large turnout for the march. In the center is EL PAÍS with a headline about the march against Milei. To the right is Argentina with a similar headline. Below these are more detailed reports from various sources, including a video thumbnail from C5N showing a protest and another from Tiempo showing political figures. The overall theme is the widespread coverage and impact of the anti-fascist and anti-racist march.

IV. Conclusión

El discurso de Javier Milei en el Foro de Davos 2025 captó el interés del grupo como corpus de análisis ya que pone sobre la mesa conflictos y tensiones que invitan a repensar la función de los medios y la circulación de discursos en la esfera pública. El discurso seleccionado circula en dirección descendente, ya que de los medios baja a las redes sociales. En ambas fases se manifiestan las posiciones y las respuestas, tanto reafirmando los dichos de Milei, resignificándolos en favor del mandatario, aludiendo a una “mala interpretación”; como otros que alzan su voz en indignación y rechazo al contenido del discurso.

En el espectro de las redes sociales, los enunciadores - como actores de producción - generan memes, distribuyen imágenes en X, TikTok, Facebook e Instagram para repudiar los acontecimientos, aquí la circulación es horizontal donde los usuarios de las distintas plataformas interactúan y debaten entre sí. La repercusión de estos actos genera un movimiento ascendente, ya que medios masivos, como la televisión y el diario, levantan muchos de los tweets y dichos contra el Presidente. Seguido a esto, Milei postea un tweet que titula “De Falacias y Algo más” defendiendo su discurso inicial y acusando de una “falsa indignación” a todos aquellos que discuten con su posición.

La agenda mediática se polarizó en dos grandes posturas muy polarizadas. Por un lado actores del oficialismo como Agustín Laje, “El Gordo Dan”, Manuel Adorni, Lilia Lemoine junto con simpatizantes de La Libertad Avanza; sosteniendo los enunciados de Milei. Estos afirman que el discurso del presidente es el camino para una Argentina más libre donde se respete a los individuos, y aquellos que no lo vean de esta forma son los que obtienen beneficios del Estado, en un intento de deslegitimar y desmentir comentarios antagónicos a la postura oficialista.

En sentido opuesto, el repudio al discurso del presidente ha sido una respuesta colectiva y significativa, especialmente por sus comentarios sobre mujeres, la comunidad LGBTQ+, y migrantes. Esta reacción ha incluido declaraciones de organizaciones como la UBA, UNLaM, la ATE (La Asociación Trabajadores del Estado), entre otras universidades del interior del país. También figuras conocidas, como la escritora Claudia Piñeiro, cantantes como Lali Esposito, María Becerra y más. Para estos sectores, los comentarios de Milei fueron considerados discriminatorios, xenófobos y una incitación a

la violencia contra grupos vulnerables donde se cuestiona la negación de derechos fundamentales como el derecho a la identidad de género y la igualdad de género.

A raíz del discurso del presidente, muchos temen que estos puedan promover una visión del mundo injusta y desigual, donde las minorías sean excluidas. En consecuencia, activistas y militantes de diversos sectores convocan de manera independiente y espontánea la Asamblea Antifascista y Antirracista LGTBIQ+ para conformar la movilización del 1 de febrero realizada en varios puntos del país y del mundo, aquí la circulación vuelve a ser ascendente, ya que los medios masivos transmiten el momento a momento de la marcha.

Más allá de lo anteriormente expuesto, este caso permite reflexionar sobre la manera en como sociedad se perciben los acontecimientos sociales y políticos. La rapidez de los medios nos empuja a “consumir” aquello que se nos presente de una forma que nada tiene que ver con un espacio político tradicional. En términos veronianos, nuestra vida se estructura en relación directa con la existencia de los medios; todo está concebido como una escena de película que vemos y esperamos que sucedan más cosas. Como diría Verón, se interpreta la realidad a través de un *lente difuminado* donde no se puede distinguir lo real. Hoy, lo que se busca ya no es el foco de la televisión, sino una repercusión en redes sociales que se mide en likes, hashtags, respuestas e interacciones que construyen nuevas escenas de visibilidad y disputas de sentido.

Pensando este proceso desde su perspectiva macrorrelacional y no antropocéntrica, (2024, Carlón) donde no solo los sujetos producen sentido, sino también los sistemas técnicos que median la circulación; plataformas como X, Instagram o TikTok no fueron simples canales, sino actores en la producción discursiva. A través de sus algoritmos, dinámicas de transmisión, y formas específicas de interacción, estas plataformas condicionaron qué sentidos circularon más, cuáles se amplificaron y cuáles se invisibilizaron.

El caso de la Asamblea LGTBIQ+ Antifascista y Antirracista pone en evidencia cómo los colectivos sociales se insertan activamente en estos circuitos, reappropriándose de los medios digitales para construir contra-discursos y generar acciones políticas. La respuesta al discurso de Milei no fue meramente reactiva, sino que supuso una organización autogestiva que articuló lo digital con lo territorial, lo simbólico con lo material. Por eso, este caso no sólo permite comprender cómo circulan los discursos en una sociedad

hipermediatizada, sino también cómo se reconfiguran las formas de lo político, de lo colectivo y de la acción social en tiempos de algoritmos, redes y plataformas.

Bibliografía:

- Carlón, M. (2024). *Semiótica, (hiper)mediatización, circulación y actores/enunciadores: ¿hacia un enfoque macrorrelacional no antropocéntrico para pensar el futuro?* MATRIZes.
- Carlón, M. (2016). “*Una apropiación contemporánea de la teoría de la comunicación de Eliseo Verón*”, en *Circulación del sentido y construcción de colectivos en una sociedad hipermediatizada*. San Luis: NEU.
- Carlón, M. (2020 [2014]). “*Deconstruyendo Chicas bondi. Público/privado/intimo y el conflicto entre el derecho a la imagen y libertad de expresión en la circulación contemporánea*”, en *Circulación del sentido y construcción de colectivos en una sociedad hipermediatizada*. San Luis: NEU.
- Carlón, M. y Proyecto Ubacyt (2023). *¿El fin de la retransmisión de la historia? “Hipermediatización y circulación del sentido en los acontecimientos contemporáneos”*, en *Lo contemporáneo: indagaciones en/desde América Latina sobre el cambio de época*. Buenos Aires: IIGG.
- Verón, E. (1987). “*El sentido como producción discursiva*”, en *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Gedisa.
- Verón, Eliseo (1997) “*Esquema para el análisis de la mediatización*”, en *Diálogos de la Comunicación*, Nº48. Lima: Felafacs, p. 9-17.
- Verón, Eliseo (2013). “*Ciclos de vida*”, en *La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Buenos Aires: Gedisa.
- Carlón, Mario (2020 [2018]). “*Medios individuales, medios colectivos, y circulación transversal: desde “adentro hacia afuera” y desde “afuera hacia adentro” (o cómo afecta la nueva circulación a las instituciones sociales)*”, en *Circulação discursiva e transformação da sociedade*”, Actas del VIII Pentálogo de CISECO. Japaratinga, Brasil.
- Carlón, Mario (2016). “*Registrar, subir, comentar, compartir: prácticas fotográficas en la era contemporánea*”, Buenos Aires: Gedisa.
- Fraticelli, D. (2022). “*El humor hipermediático: Una nueva era de la mediatización reidera.*”, Buenos Aires: Teseo.
- Verón, Eliseo (1987). “*La palabra adversativa*” en *El discurso político*. Buenos Aires, Hachette.

Anexos:

Videos de YouTube:

1. Milei, J. (2024, enero 17). *Discurso completo de Javier Milei en el Foro de Davos 2024* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=FKBdjR6CL3I>
2. [Usuario desconocido]. (2024). *Marcha antifascista - Cobertura completa* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=FOMiiOcGmkw>
3. [Usuario desconocido]. (2024). *Fragmento de la marcha antifascista en Buenos Aires* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=tx0CNrLvDIE>

Artículos periodísticos:

4. Página/12. (2024, enero 19). *El discurso de Milei en Davos suma rechazos: "No es lo que piensa el mundo"*. <https://www.pagina12.com.ar/799052-el-discurso-de-milei-en-davos-suma-rechazos-no-es-lo-que-pie>
5. Clarín. (2024, enero 17). *Javier Milei en el Foro de Davos: "La ideología woke es un cáncer que hay que extirpar"*. https://www.clarin.com/politica/javier-milei-foro-davos-ideologia-woke-cancer-extirpar_0_Tl4XoQsTct.html
6. Página/12. (2025, febrero 1). *Marcha federal antifascista y antirracista (en vivo)*. <https://www.pagina12.com.ar/800922-marcha-federal-antifascista-y-antirracista-en-vivo>
7. El País. (2025, febrero 2). *La marcha del orgullo antifascista y antirracista reúne a miles de personas contra Milei en Buenos Aires*. <https://elpais.com/argentina/2025-02-02/la-marcha-del-orgullo-antifascista-y-antirracista-reune-a-miles-de-personas-contra-milei-en-buenos-aires.html>
8. Tiempo Argentino. (2025, febrero 3). *La marcha antifascista: resistencia social frente a la retórica de Milei y la amenaza al Estado de derecho*. https://www.tiempoar.com.ar/ta_article/la-marcha-antifascista-resistencia-social-frente-a-la-retorica-de-milei-y-la-amenaza-al-estado-de-derecho/

Publicaciones en X (Twitter):

9. @pablofunes69. (2025, enero 17). “Reacciones al discurso de Milei en Davos” [Tweet]. X. <https://x.com/pablofunes69/status/1882903453716066753>
10. @juanmarodneco. (2025, enero 17). “Análisis del discurso de Milei en Davos” [Tweet]. X. <https://x.com/juanmarodneco/status/1882533124913221974>
11. @jiadmai. (2025, enero 17). Comentario sobre el discurso de Milei [Tweet]. X. <https://x.com/jiadmai/status/1882529619146150344>
12. @ArrepentidosLLA. (2025, febrero 18). Cobertura de la marcha antifascista [Tweet]. X. <https://x.com/ArrepentidosLLA/status/1886095780814942330>
13. @TugoNews. (2025, abril 3). Resumen de cobertura mediática sobre las marchas antifascistas [Tweet]. X. <https://x.com/TugoNews/status/1909768503923515759>
14. @JMilei. (2025, enero 18). Publicación tras su participación en Davos [Tweet]. X. <https://x.com/JMilei/status/1883600157872431380>

15. @sofisacosta. (2025, enero 19). *Imágenes de la marcha* [Tweet]. X.
<https://x.com/sofisacosta/status/1883934509936283691>
16. @CHAArgentina. (2025, enero 21). *Pronunciamiento sobre la marcha antifascista* [Tweet]. X.
<https://x.com/CHAArgentina/status/1885479705723228452>

Publicaciones en Instagram:

17. @asambleaantifascistalgbiq. (s.f.). Perfil de Instagram.
<https://www.instagram.com/asambleaantifascistalgbiq/>
18. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 1]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/DFOsPigR6Dg/>
19. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 2]. Instagram.
https://www.instagram.com/p/DFL3as6yHxt/?img_index=1
20. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 3]. Instagram.
https://www.instagram.com/p/DFNw0aJxShA/?img_index=2
21. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 4]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/DFQ629fpnGr/>
22. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 5]. Instagram.
https://www.instagram.com/p/DFTnU8eOO85/?img_index=1
23. @usuario. (s.f.). [Foto de protesta - 6]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/DFVIKCJxSaA/>

Comunicaciones personales:

24. (P. Otero, via Audio de WhatsApp, 9 de junio 2025). “*Hay un grupo que se llama Columna Monstri, que convocó al día siguiente del discurso de Davos para juntarnos en la Glorieta del Parque Lezama, algunos amigues, conocides, militantes cercanes. Nos juntamos todos ahí, tuvimos una conversación muy larga, política, en la que decidimos convocar una asamblea para ese mismo sábado. En ese momento estaba la idea de hacer una marcha también. Queríamos hacer la marcha en marzo. Después fuimos a la asamblea. En la asamblea fueron muchos otros sectores, partidos políticos, las trabajadoras sexuales, otros tipos de organizaciones LGBT, los docentes, trabajadores del Estado, etc. Fue la asamblea post-primer grupo que se juntó en el sábado. O sea, la asamblea grande el sábado fue muy transversal. Y ahí se decidió unánimemente hacer una marcha de 1F. Así fueron las cosas. Primero nos juntamos un grupo de activistas, medio de boca en boca. Después del discurso de Mele de Gabo, con la urgencia de organizar algo inmediatamente, ese día se decidió convocar una asamblea. Y se empezó a convocar, y bueno, después pasó lo que pasó.*”