

“NUEVAS CONDICIONES DE CIRCULACIÓN DISCURSIVA”

Semiótica de redes 2025

ALUMNAS: Lucía Arias (luciarias2402@gmail.com)

Lucía Chantir (luciachantir@gmail.com)

Catalina Chaves (catalinachaves04@gmail.com)

Brunella Garcea (brunellagarcea@gmail.com)

Valentina Pacheco (valeenpache@gmail.com)

Araceli Osen (araceliosen1@gmail.com)

CÁTEDRA: Carlón

COMISIÓN: 23

PROFESOR: Rocío Rovner



“El peso y la responsabilidad de las palabras: la deuda de los streamings actuales”

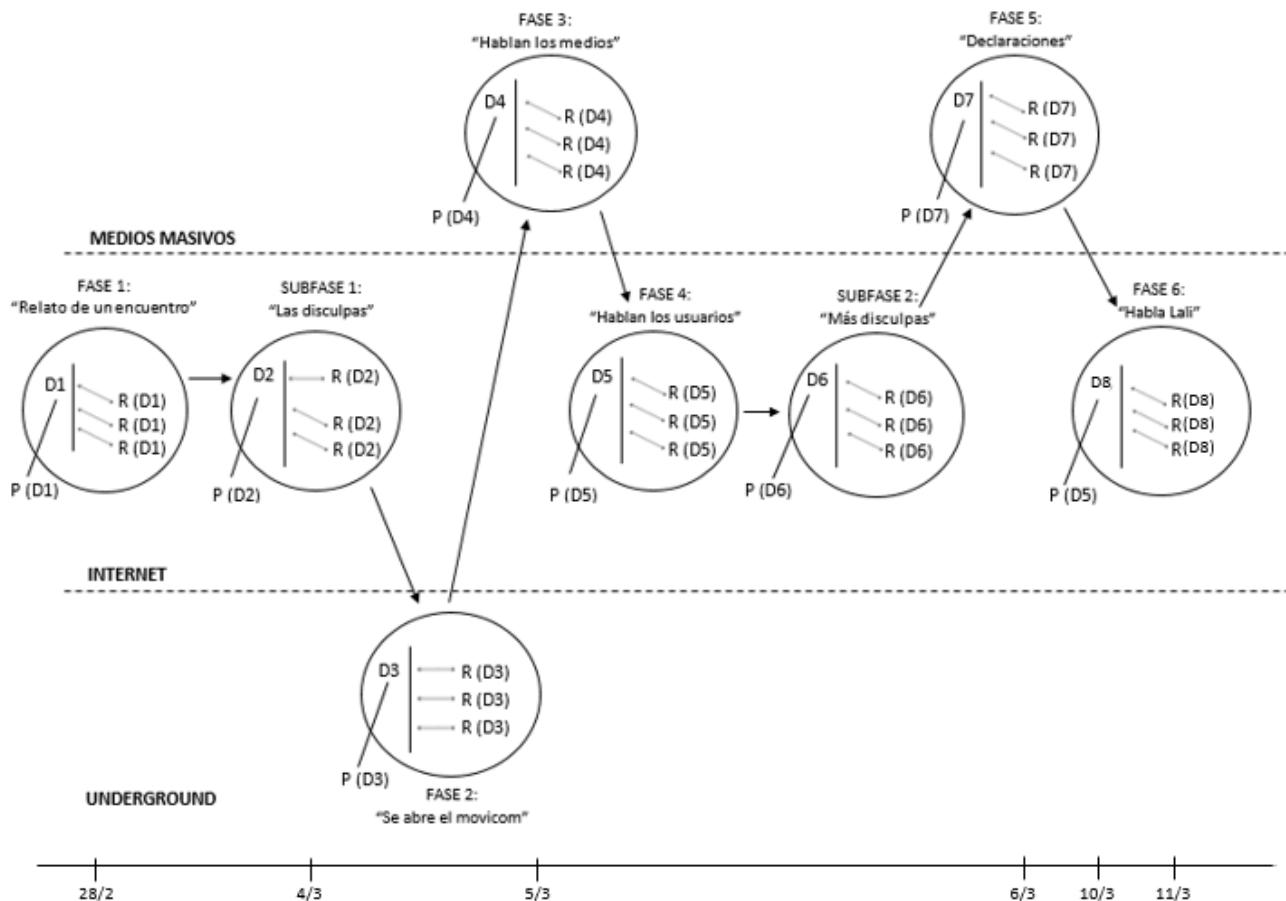
Introducción

Los *streaming* son la gran novedad de esta era contemporánea, donde parecen seguir una estructura y programación digna de un medio masivo pero se transmiten por internet; donde los locutores no son profesionales y parece que parte del tiempo no saben qué están diciendo y haciendo, no saben qué están comunicando. Esta problemática deviene en polémicas y conflictos casi semanales: Eial Moldavsky se vio involucrado en uno de ellos.

Eial Moldavsky, filósofo e integrante de un programa del *streaming* OLGA, contó al aire detalles íntimos y privados de su pasado (y, hasta el momento, desconocido) vínculo sexoafectivo con Lali Espósito, famosa cantante y actriz argentina. Este hecho circuló por diferentes sistemas mediáticos como las redes sociales, los medios masivos de comunicación y el *underground*, donde los involucrados se permitieron hablar al respecto y el resto también opinó y juzgó.

La elección de esta problemática fue motivada por el interés en, por un lado, un caso que fue masivamente discutido por ciertos sectores de la sociedad en las tres zonas de la circulación del sentido y, por el otro, por lo que parece ser un patrón de los programas de *streaming* en donde los comunicadores no asumen su responsabilidad como tales y atraviesan estos conflictos de manera recurrente. El objetivo es poder analizar y reflexionar sobre la problemática, cómo y en qué contexto surge, cómo se justifica, cómo crece; sobre la posición que ocupan hoy los canales de *streaming*, cómo ellos mismos se perciben y las consecuencias de sus actos; y sobre los límites de lo que es público y lo que es privado, el respeto hacia el otro y lo que es moralmente incorrecto o socialmente penalizado. Además, observar durante el transcurso de este trabajo, cómo se transforman los personajes involucrados, sobre todo el de Eial Moldavsky; y, por último, considerar el rol que tomaron los colectivos de identificación.

MAPA DE CIRCULACIÓN HIPERMEDIÁTICA



FASE 1: "Relato de un encuentro"

La primera fase de este ciclo de circulación hipermediática inicia el 28 de febrero con el discurso **D1** producido durante la transmisión en vivo del programa de streaming “Sería Increíble” (OLGA). Antes de abordar lo ocurrido en ese episodio, resulta pertinente explicar brevemente cómo se conforma el programa para poder comprender de una mejor manera las dinámicas del panel.

Este se construye a partir de una polifonía de enunciadores, conformada por cuatro conductores: Nati Jota, periodista experimentada en programas de streaming, y públicamente feminista. En reiteradas oportunidades utiliza estos espacios para expresar sus ideas en base a su rol no solo como comunicadora sino también como mujer-; Damián Betular, cocinero profesional reconocido por sus participaciones en programas televisivos como “Bake off” y “Master Chef”; Homero Pettinato, humorista y músico; y por último se completa con el protagonista de la polémica: Eial Moldavsky. Eial es un filósofo formado en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad de Buenos Aires, hijo de Roberto Moldavsky, ganó popularidad en las redes sociales gracias a la serie de reels titulados “Filosofía en un minuto”. Este formato de videos se centra en explicar conceptos filosóficos de manera rápida y accesible. En general, se

muestra ante su público como una persona deconstruida sobre todo respecto a mandatos de género y construye su enunciación en consecuencia.

Retomando el hecho en cuestión, este se desencadenó en uno de los bloques del programa en el que se desarrollaba la temática de citas e historias de amor. Moldavsky tomó la palabra y relató una serie de encuentros que mantuvo con una reconocida actriz, a la que se catalogó como de clase “A”; haciendo referencia a que se trata de una celebridad muy conocida. En un primer momento, Eial no dio demasiados detalles sobre la potencial relación, sino que se limitó a mencionar vagamente algunas salidas en bares que compartió con la actriz. Sin embargo, el tono de la conversación y su enunciación cambió cuando sus compañeros le pidieron que profundice en la historia. A partir de ese momento, Moldavsky decidió expresar detalles íntimos de cada encuentro, incluso mencionó que esta persona durmió en su casa. Tal revelación captó de manera inmediata la atención de Homero Pettinato y Nati Jota, quienes comenzaron a reprender para conocer más detalles de lo sucedido. Moldavsky, sin inhibiciones y con un tono provocador, decidió, entonces, relatar en detalle los encuentros sexuales que mantuvo con esta famosa, vulnerando por completo su intimidad.

El episodio no finaliza en ese momento, sino que los presentes en el panel decidieron indagar sobre la posible identidad de esta persona. A través de este cruce de preguntas y respuestas se revelaron pistas que apuntaban a una persona: Mariana (Lali) Espósito. Datos como una supuesta invitación a Madrid durante ocho meses (fechas que coinciden con la grabación de Sky Rojo, serie española en la que trabajó Lali), o el hecho de que durante esta conversación se utilizó por momentos como cortina musical la canción “Disciplina” (tema musical de la artista), y para terminar de confirmar las suposiciones, Homero Pettinato mencionó en dos ocasiones “*Es Lali, chicos es Lali*”.

En un principio, esta situación no obtiene demasiadas repercusiones, es decir, no logra captar de manera masiva la atención de los colectivos de fanáticos, más allá de algún tweet aislado como el que se muestra en la imagen 1, perteneciente al usuario [@Rituallalero](#) identificable con el colectivo de fans de Lali. El hecho logra pasar desapercibido, pero la cuestión cambia el 3 de marzo, a tres días de haberse producido el discurso. Esto se debe a la publicación de MDZ online en la red social X, representado en el mapa de circulación como **R(D1)**. La publicación presenta un recorte del momento en el que Eial Moldavsky habló de las salidas con esta famosa durante el programa con el titular “Eial Moldavsky dio a entender que habría estado con Lali Espósito”. El X en cuestión cuenta actualmente con 14 millones de visualizaciones, 4.000 citas y más de 3.000 me gustas, y gana importancia al generar que muchos internautas compartieran su opinión al respecto, en su mayoría repudiando los dichos de Moldavsky. Paralelamente, genera

expectativas de los colectivos de fans, tanto de Olga como de Lali, acerca de las declaraciones posteriores que pronunciarán los involucrados.



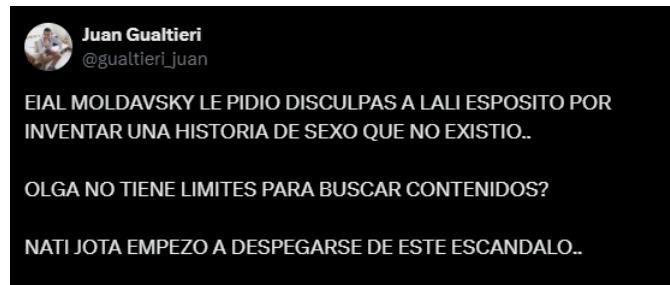
SUBFASE 1: “Las disculpas”

En esta primera subfase, **D2** representa el video que subió Eial Moldavsky a sus historias de Instagram el día 4 de marzo pidiendo disculpas y explicando su punto de vista de la polémica. En su discurso, reiteró que en ningún momento se habría referido a Lali Espósito y que la anécdota habría sido “completamente falsa, en el marco de alimentar el aire de un programa en donde uno corre el riesgo de decir muchas boludeces”. Comentó también que jamás daría detalles de su intimidad en vivo y habló de Lali como una “victima injustificada”. Hay una idea que se mantiene firme en el discurso de Moldavsky, y es que él no se ve representado en lo que dijo y que, incluso le causa rechazo verse, como si una fuerza externa lo

hubiera forzado a decir algo que no quería y no se circumscribe con su persona. En estas historias se muestra una faceta diferente de Eial: la de una víctima. En oposición a la Fase 1, donde se mostró más provocador y sin inhibiciones.

En **R(D2)** se incluyen los discursos que se produjeron en reconocimiento a las disculpas de Moldavsky. En un primer momento, Martín Cirio, uno de los *streamers* más vistos de la Argentina, habló de la polémica en su canal de Twitch el día 5 de marzo, como parte de su columna “FaraNews”. La postura que mantuvo es la misma que defienden los distintos usuarios de X: cualquier persona que conozca mínimamente a Lali podría deducir, a través de los datos que se dieron en el programa, que se hablaba efectivamente de ella. Esto es un claro remate a la justificación de Moldavsky, que aseguró no estar refiriéndose a ninguna persona en específico, ya que la historia era falsa. Además, Cirio proporcionó el dato de que Lali dejó de seguir a Moldavsky en Instagram.

Por otro lado, **R(D2)** también contempla los distintos comentarios hechos por usuarios en X. Un ejemplo es la publicación de @stanxlali (Imagen 4) que, partiendo de su comentario: “*te metés con Lali te metés conmigo*”, se puede deducir que forma parte del fiel colectivo de fans de Lali Espósito. Por otro lado, la publicación de @gualtieri_juan representa un colectivo efímero, es decir, individuos intensamente concentrados en un foco central de interés temporal (Verón, 2013). Se trata de un tipo de colectivo sumamente presente cuando surgen este tipo de polémicas.



FASE 2: “Se abre el movicom”

En los *streams* de Martín Cirio suele haber un momento en que aquellos que están viendo el programa en vivo pueden enviar audios vía Telegram contando sus opiniones sobre los temas que se están discutiendo. En esta fase, **D3** representa un conjunto discursivo compuesto por estos audios, donde su condición de producción (**P(D3)**) es el programa de *streaming* en que se origina el discurso. La razón por la cual **D3** se ubica en la zona de circulación del underground se debe a que Telegram es una red social que se utiliza para facilitar las comunicaciones privadas, en este caso, los oyentes del *streamer* le envían los audios por ese canal. Con la posesión de los mismos, Martín Cirio, los muestra en su *stream*, y es en ese momento donde se hacen públicos; es decir, se mediatizan. Se produce el primer salto hipermediático.

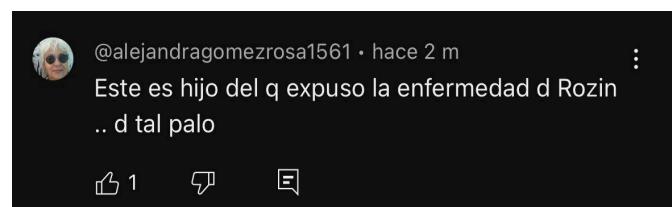
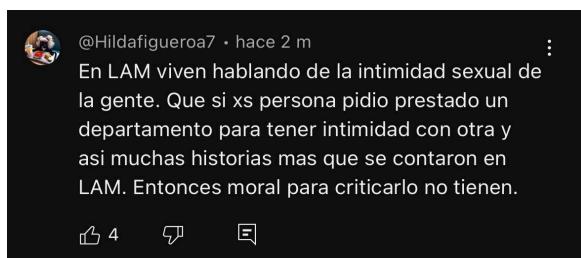
El primer audio fue enviado por un hombre que criticó a Moldavsky, pero defendió a Nati Jota, su compañera, diciendo que ella no vio venir lo que iba a decir Eial y por eso no lo detuvo. El segundo audio fue de una mujer que cree que todo lo que hizo Moldavsky fue para tener atención y que era consciente de todo. El tercer audio fue de otra mujer que cuenta que Lali también dejó de seguir a Nati Jota.

FASE 3: “Hablan los medios masivos”

En esta fase, la circulación toma una dirección ascendente, ya que escala desde el underground hacia los medios masivos de comunicación, ejecutando el segundo salto hipermediático. En este momento, **D4** abarca los distintos discursos de cada medio masivo sobre la polémica. En la televisión se destaca el programa del 4 de marzo de LAM, transmitido por el canal América, donde el conductor Ángel de Brito junto al grupo de panelistas debatieron sobre lo ocurrido hasta ese momento en dicha polémica: desde el programa original de Olga, repasando los antiguos rumores del romance en años anteriores, hasta las disculpas de Eial Moldavsky. Surgieron cuestionamientos sobre la moral, la cancelación, el machismo y la distinción entre lo público y lo privado, desde una enunciación tendenciosa, dando lugar a las opiniones y subjetividades personales. Ese mismo día, Clarín entra en escena dentro de la prensa gráfica con una nota que se limita a contar lo sucedido en Olga el 28 de febrero y mostrar la reacción de los usuarios de X ante este suceso. Por su parte, el diario mantuvo la neutralidad en su enunciación, con un único objetivo: informar. Por último, la radio no quedó exenta en esta discusión, Diego Esteves en su columna del 5 de marzo, del programa de Marcelo Bonelli en Radio Mitre, comentó lo ocurrido poniendo en duda el rol del *streaming* y resaltando como estas situaciones le “*bajan el precio al medio*”. Al igual que en LAM, desde la polifonía enunciativa, construyen un discurso basado no solo en lo ocurrido, sino también poniendo en debate las valoraciones personales de cada uno.

FASE 4: “Hablan los usuarios”

En este momento, se registra un tercer salto hipermediático, esta vez con dirección descendente, ya que los discursos de los medios masivos (**D4**) son reconocidos por distintos usuarios de internet, representados en el gráfico como **D5**. Los internautas expresaron sus opiniones a través de comentarios en las publicaciones de estas transmisiones en X y YouTube. Por un lado, observando los comentarios de la nota de Clarín y el programa de Radio Mitre, se identifica la inclusión de un grupo de personas ajenas a lo sucedido en los canales de *streaming*, ya que desconocen a Eial Moldavsky o buscan identificarlo y relacionarlo con su padre, Roberto Moldavsky (personaje típico de los medios masivos). Esto demuestra que los medios tradicionales no siempre comparten su público con los medios de internet, marcados principalmente por una distancia generacional. Por otro lado, en el caso de LAM, la gente se manifestó cuestionando la moral del programa, afirmando que no tienen derecho a criticar a Eial Moldavsky, ya que ellos también expusieron repetidas veces la intimidad de personas sin su consentimiento.



SUBFASE 2: “Más disculpas”

En la esta subfase, la circulación continua dentro del ámbito de las redes sociales gracias al pedido de disculpas de Nati Jota y Eial Moldavsky, esta vez en su programa “Sería Increíble” del 5 de marzo, representado en el mapa de circulación como **D6**. Cabe aclarar que, luego del discurso inicial, pasaron dos programas en los cuales ninguno de los integrantes habló al respecto ni pidió disculpas. “*En lo personal no lo decodifiqué para frenarlo en el momento como hubiera querido y como correspondía*” afirmó la conductora, pidiendo disculpas no solo como comunicadora, sino también como mujer, desdoblándose enunciativamente y retomando su postura feminista.

Moldavsky, por su parte, comentó que el video viralizado es muy feo de ver y no le gusta verse así, colocándose nuevamente en el papel de víctima, con un discurso breve y una actitud de hartazgo y fastidio. Ambos sostuvieron que la historia no es verdadera y reiteraron el pésimo carácter de su accionar .

Los usuarios no se quedaron callados y se expresaron en las redes (**R(D6)**). Algunos de estos discursos dejan ver la disconformidad de la gente que, por un lado, reclamó por la tardanza de las disculpas, por otro lado, usuarios señalaron que ya es algo común que Olga tenga que pedir perdón debido a la alta frecuencia de incidentes. Otros cuestionaron el hecho de que sea una historia falsa por la cantidad de datos exactos que se dieron.



Imagen 9

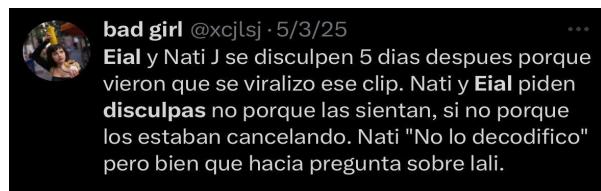


Imagen 10



Imagen 11

FASE 5: “Declaraciones”

El 6 de marzo comienza una nueva fase de circulación ascendente, ya que la misma escala desde las redes sociales hacia los medios masivos de comunicación, produciendo un cuarto salto hipermediático. En **R(D7)** se incluyen los discursos que se produjeron en reconocimiento a las disculpas de Eial Moldavsky y Nati Jota en Seria Increíble. La particularidad de este conjunto discursivo es que fue generado por el canal televisivo América, específicamente a través de sus programas Intrusos y LAM. Estos programas realizaron una serie de entrevistas clave con Migue Granados (conductor y dueño de Olga), Pedro Rosemblat (pareja de Lali Espósito), y Eial Moldavsky, quienes fueron los actores centrales en la producción de estos discursos.

En orden cronológico, la primera entrevista es la de Granados, realizada por el programa Intrusos el 6 de marzo. En ese encuentro, el dueño de Olga expresó que le produjo mucha vergüenza todo lo que sucedió en el programa e hizo mención a una conversación privada que tuvo con Lali en la cual le pidió perdón

por todo lo sucedido. Además, hizo alusión a que la artista estaba muy enojada con “*quienes lo hicieron*”, pero con justas razones.

Luego, el 10 de marzo, el programa LAM fue en busca de Pedro Rosemblat. Durante esta pequeña entrevista, Rosemblat, quien se encontraba en su auto, en un principio se mostró bastante reacio a contestar las preguntas que le hacía el notero. Sin embargo, terminó infiriendo respecto del tema declarando: “*Si vos las disculpas las hacés al día siguiente de que te funen en twitter, y no al día siguiente de la cagada, me da la sensación que no querés enmendar el error, sino la puteada en twitter. Hay que bancarsela*”. Esta declaración inmediatamente generó gran cantidad de repercusión en redes sociales.

Paradójicamente, la última entrevista es al protagonista. El encuentro con Eial Moldavsky también sucedió el 10 de marzo y fue producido por LAM. Moldavsky expresó que durante los últimos días se estuvo sintiendo mal, triste y angustiado. Aclaró nuevamente que el video está muy mal y que le da vergüenza verse. Luego, le consultaron cómo vivió la repercusión de que Lali lo dejó de seguir en Instagram y él comentó que le parece que está bien, que tome la decisión que quiera ya que “*se sintió muy expuesta y eso es lo que más me duele*”. Y para finalizar su declaración, reflexionó sobre el hecho de pedir disculpas y arrepentirse todos los días. Una vez más, Eial se expresa desde una enunciación angustiosa, triste y abatida.

FASE 6: “Habla Lali”

El 11 de marzo marca el inicio de una nueva y última fase de circulación descendente hacia al ámbito de Internet, específicamente al *streaming*, produciendo de esta forma el quinto salto hipermediático. El discurso **D8** se produjo en el canal “Gelatina”, conducido por Pedro Rosemblat, en el marco de una entrevista a Lali, la otra figura central de la controversia. Si bien la artista no abordó directamente la polémica durante la conversación, realizó una reflexión que finalmente contribuyó a su resolución. Se trata del primer momento que Lali hace algún tipo de referencia a la situación.

En un momento de la charla, Espósito habló sobre la facilidad de olvidarse de la humanidad, cometer errores en redes sociales y *streamings*, y sobre el señalamiento a esos errores desde un “yo virtual”. Opinó que todos en esta época deberíamos preguntarnos si “*está pidiendo perdón mi yo virtual, porque está sufriendo mi yo virtual ese ataque, o estoy pidiendo perdón yo por algo que humanamente hice mal*”. Este razonamiento es similar a lo expuesto previamente por su novio, lo cual deja entrever su pensamiento respecto a lo sucedido con Moldavsky.

Rápidamente se produjeron discursos de reconocimiento **R(D8)** en las redes sociales, principalmente en X. Los internautas que se involucraron activamente comentando, creando memes y estableciendo

vínculos con el tema, pertenecen tanto al colectivo de fans de Lali Esposito (imagen 12) como a un colectivo efímero (imagen 13) que reflejan una actitud de aprobación y difusión del pensamiento de Esposito. Además, la teoría del “yo virtual” y el “yo real”, que plantea que son dos facetas interconectadas de la misma persona, queda instalada en el imaginario social y es adoptada para analizar otros casos mediáticos.



Conclusión

En el desarrollo del trabajo se demuestra el cambio que tuvo Eial Moldavsky a lo largo de la polémica. En primer lugar, comienza siendo un enunciador muy diferente al que termina: en un principio (en la fase 1) se muestra orgulloso de su anécdota, sin muchos filtros al hablar, y hasta se podría catalogar su actitud como provocadora; en el final del trabajo (en la fase 5, la última en la que él participa) se muestra a sí mismo como arrepentido, vulnerable y afectado por los comentarios de la gente. Por otro lado, también se puede notar este cambio en los reconocimientos: los comentarios negativos hacia él y el programa fueron acrecentando a medida que el tiempo pasa y el caso toma cada vez más repercusión. Se concluye que esta polémica tuvo una influencia negativa en la figura de Eial Moldavsky, la circulación del caso (ascendente, descendente y horizontal) y sus reconocimientos impactaron, mayoritariamente, de una manera perjudicial para el protagonista.

El caso de Lali Espósito fue el contrario: si bien ella no tuvo mucha participación en primera persona (más allá de la fase 6), sus declaraciones tuvieron un impacto favorable en su figura y se recibieron de manera positiva en el público general. A pesar de que los juicios de moral comenzaron mucho antes, la entrevista que finaliza nuestro marco temporal dio lugar a un profundo análisis sobre el tema por parte de la cantante. Lali postuló el concepto del “Yo virtual” que impregnó rápidamente en la sociedad, no sólo sus fans, sino también el público general, entendieron a lo que ella se refería. La noción del “Yo virtual”, en referencia a la persona que se aparenta ser en redes sociales, que actúa en base al repudio o aceptación de los internautas, trascendió esta problemática.

Al observar el mapa mediático que Mario Carlón propone se reconoce que los streamings, es decir, los contenidos multimedia que tienen como soporte el internet, forman parte de la zona de circulación de la internet pública. No tienen leyes que los regulen y, muchas veces, los locutores no se autoperciben como comunicadores con responsabilidad al hablar. Sin embargo, en la sociedad contemporánea, los streamings tienen un peso similar al de los medios masivos: los contenidos que nacen en ellos circulan por los diferentes sistemas mediáticos (es decir, producen saltos hipermediáticos) y llegan a generar tópicos que mantienen en vilo, no sólo a los usuarios de las redes sociales, sino también al resto de la sociedad. Para ejemplificar esto, se puede tomar el caso de análisis de este trabajo:

La anécdota que Eial Moldavsky cuenta en “Sería Increíble” surge en el streaming, pero tal fue su repercusión que el sistema de medios masivos la adopta y hace uso de ella. Entonces, no sólo el colectivo de fans de “Olga” opina sobre el tema, ni tampoco se extiende únicamente a las redes sociales como X o Tiktok: al retomarse en diferentes programas de televisión y de radio, alcanza un nivel de circulación masivo.

Para terminar, se puede citar el título de este trabajo: “El peso y la responsabilidad de las palabras: la deuda de los streamings actuales”. Durante el desarrollo se da cuenta del impacto que tuvo esta polémica, cómo afectó a los involucrados y a la sociedad, se demostró que puso en discusión temas de moral y abrió lugar al debate; todo esto se adjudica al poder que estos nuevos medios tienen. Sin embargo, la falta de responsabilidad a la hora de comunicar es algo que es moneda corriente, los streamings no se autoperciben como medios de comunicación: tratan tópicos que no siempre son éticos, se cruzan límites con el objetivo de trascender, no tienen en cuenta su alcance, y si se equivocan, unas simples disculpas bastan para enmendar lo que no siempre es enmendable. En su corta existencia, grande es la relevancia que estos han alcanzado en el ámbito de la comunicación, igual de grande es la deuda que acumulan con ella. Este caso no es ninguna excepción a la regla, como se dijo al comienzo, las polémicas y conflictos que deambulan alrededor de los streamings son casi semanales. Se mantienen como deudores, y por lo pronto, no parece que tengan en vista saldarla.

BIBLIOGRAFÍA

- Carlón, M. (2024) Semiótica, (hiper)mediatización, circulación y actores/enunciadores: ¿hacia un enfoque macro relacional no antropocéntrico para pensar el futuro? Buenos Aires: MATRIZes.
- Carlón, Mario y Proyecto Ubacyt (2023). ¿El fin de la retransmisión de la historia? Hipermediatización y circulación del sentido en los acontecimientos contemporáneos”, en Lo contemporáneo: indagaciones en/desde América Latina sobre el cambio de época. Buenos Aires: IIGC.
- Carlón, Mario (2016). “Una apropiación contemporánea de la teoría de la comunicación de Eliseo Verón”, en “Circulación del sentido y construcción de colectivos en una sociedad hipermediatizada”. San Luis: NEU.
- OLGA. (2025, febrero 28). “Sería Increíble - Programa del 28/02/2025” [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/live/sldengZ5OBg?si=ABl-foQWINfln2HC>
- Porquetendencia. (2025, marzo). “Video de disculpas de Eial Moldavsky” [Publicación en X]. X (antes Twitter). <https://x.com/porquetendencia/status/1897056146449645984>
- Martín Cirio. (2025, marzo 6). “Stream del 5 de marzo de 2025” [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=Of5yJtKN7qc>
- LAM. (2025, marzo 4). “Programa del 4/03/2025” [Video]. YouTube. https://youtu.be/eJl6SV8_6_g?si=ad1t-dYrwvZoKw2M
- Clarín. (2024, junio 6). “Eial Moldavsky contó intimidades del romance que mantuvo con Lali Espósito y recibió fuertes críticas”. https://www.clarin.com/fama/eial-moldavsky-conto-intimidades-romance-mantuvo-lali-esposito-reclamó-fuertes-criticas_0_CiDZUBOKZc.html
- Radio Mitre. (2025, marzo). “Programa completo” [Video]. YouTube. <https://youtu.be/S4B8cMoLxqw?si=wXLkQc7PqQmz6ZBQ>
- Altoque_ok. (2025, marzo). “Pedida de disculpas en Sería Increíble” [Publicación en X]. X (antes Twitter). https://x.com/altoque_ok/status/1897258724814938228
- Granados, M. (2025). “Entrevista a Eial Moldavsky” [Video]. YouTube. <https://youtu.be/MzIvFsxUc3s?si=QT9ujZKuMaG9F47M>

- Rosemblat, P. (2025). “Entrevista completa” [Video]. YouTube.
<https://youtu.be/9WGtjh5bnDU?si=FguhB8mWS6WIHQB0>
- América TV. (2025, marzo). “Entrevista a Eial Moldavsky” [Publicación en X]. X (antes Twitter).
<https://x.com/americanatv/status/1898064214729588934?s=48>
- Gelatina. (2025). “Entrevista a Lali Espósito” [Video]. YouTube.
<https://youtu.be/qBiLT14iBzk?si=MFyKZmWb5fgYcnA6>

ANEXO

<https://drive.google.com/file/d/1peRdZAaNJqOT2fLQS1fLysuy7NfvrKC2/view>