En el ojo de la convergencia.

Los discursos de los usuarios de *Facebook*durante la transmisión televisiva
de la votación de la ley
de matrimonio igualitario

Mario Carlón

En un texto clásico de la década de 1990, La sociedad transparente, Gianni Vattimo (1989 [1996]) sostiene que los discursos de los medios masivos (en adelante MM) ocuparon un lugar central en la concreción del polémico diagnóstico del "fin de los relatos" (Lyotard, 1986 [1979]) que, como es sabido, ha estado en el centro de los debates modernidad/posmodernidad. Según Vattimo, el advenimiento de la "sociedad de la comunicación" constituye, junto con el fin del imperialismo y del colonialismo, un factor clave en la "disolución de los puntos de vista centrales" debido a que los MM se han convertido en "componentes de una explosión y multiplicación generalizada de Weltanschauungen: de visiones del mundo" (79). Vattimo sostiene que el "tomar la palabra' por parte de un creciente número de subculturas, constituye el efecto más evidente de los mass media, siendo, a la vez, el hecho que determina (...) el tránsito de nuestra sociedad

Encontramos ciertos puntos en común entre la visión de Vattimo y la nuestra acerca de los efectos de los medios en la vida social. Para Vattimo esa presencia no caracteriza a nuestra sociedad como "más 'transparente', más consciente de sí misma, más 'iluminada', sino como una sociedad más compleja, caótica incluso" (78). Por nuestra parte creemos también que cuando más se mediatiza una sociedad, más compleja se vuelve. Una fecunda reflexión sobre el tema desde la perspectiva de la mediatización presentó Eliseo Verón (2001) en "Conversación sobre el futuro".

a la posmodernidad". Entre las minorías a las que se refiere nombra las "étnicas, sexuales, religiosas, culturales o estéticas" (84).²

Al margen de que ciertas tesis de Vattimo pueden ser largamente discutidas³ hemos retomado al inicio de este capítulo su reflexión porque nos permite introducir los dos objetos en los que nos vamos a concentrar: los medios, por un lado, y los discursos de una minoría, por otro. El hecho de que su trabajo sea de 1989 nos explica un aspecto no menor: por qué toda su reflexión se centra en los MM. Hoy, que muchas cosas han cambiado desde la consolidación de los medios digitales (MD) que tienen su base en Internet –entre ellas, el fin de la Era hegemónica de los MM (Carlón y Scolari, 2009)– nos proponemos examinar los discursos de los MM –la televisión en particular– y de los MD en una coyuntura particular, hito en la historia de una de esas minorías: la promulgación de la Ley Matrimonio Igualitario en Argentina, que brindó a quienes hasta entonces no podían hacerlo, como los homosexuales, el derecho a casarse. Es una buena oportunidad para discutir el alcance y los efectos de la mediatización en esta nueva situación histórica.

Este capítulo parte de una observación realizada durante la expectación de las transmisiones televisivas en directo de la votación

Al respecto Vattimo observa que: "En los Estados Unidos de los últimos decenios han tomado la palabra minorías de todo tipo, han salido a la palestra de la opinión pública culturas y sub-culturas de todas clases. Ciertamente se puede objetar que a esta toma de la palabra no ha correspondido ninguna puede objetar que a esta toma de la palabra no ha correspondido ninguna auténtica emancipación política: el poder económico está aún en manos auténtica emancipación política: el poder económico está aún en manos del gran capital. Pero el hecho es (...) que la misma lógica del 'mercado' de del gran capital. Pero el hecho es (...) que la misma lógica del 'mercado de información reclama una continua dilatación de este mercado mismo, la información reclama una continua dilatación de este mercado mismo, exigiendo, consiguientemente, que 'todo' se convierta, de alguna manera, en objeto de comunicación" (1989 [1996]:79).

Importantes diferencias con Vattimo se presentan en otro nivel, de carácter político. Quizás como consecuencia de que según su apreciación se ha concretado el fin de los grandes relatos, Vattimo sostiene que "en este caos relativo (que instauran los medios a partir de la complejidad que deviene de su acción) instauran los medios a partir de la complejidad que deviene de su acción residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:78). Por nuestra residen nuestras esperanzas de emancipación" ((1989 [1996]:

de esa Ley en julio de 2010. En el *zapping* que veníamos llevando a cabo (la transmisión duró más de catorce horas) nos interesamos especialmente por un recurso que puso en juego uno de los principales canales de noticias de cable, *C5N*. Ese recurso, ausente en la transmisión de otros canales, consistió en la inclusión de mensajes llegados de las redes sociales, *Facebook* en particular, en la pantalla de la televisión. Gracias a esa presencia, los espectadores pudimos leer, mientras observábamos el curso de los acontecimientos, mensajes que los usuarios de *Facebook* iban dejando en la página de *C5N*.⁴

Dos son los temas principales en los que nos proponemos concentrarnos. Por un lado se encuentra la dimensión mediática, que convoca a preguntas como: ¿quién o quiénes enuncian en este discurso en el que convergen el principal (MM) de la historia, la televisión, y uno de los más importantes (MD) de la actualidad, *Facebook*? ¿Cuál es el estatuto de los enunciadores? ¿Qué lugar debemos darle en la historia de la mediatización?

Por otro lado aparecen las dimensiones políticas y sociales de estos discursos producidos en *Facebook* que llegan a la pantalla de la televisión. Y aquí nos preguntamos: ¿qué posiciones asumieron los discursos respecto del acontecimiento? ¿En qué se diferenciaron, si es que lo hicieron, de otros discursos políticos, institucionales, etcétera, que circularon por entonces en la vida social? Responder, aunque sea mínimamente estas preguntas, es la tarea principal que nos hemos propuesto en este capítulo.

La actividad de los sujetos entre el fin de los medios masivos (MM) y la consolidación de los medios digitales (MD)

A diferencia de una serie de posiciones defensivas que en el campo de los estudios discursivos vienen manifestándose, que no

El canal de noticias mostraba desde temprano en su transmisión en el recuadro dedicado a Facebook la siguiente pregunta: "¿Qué opinás sobre la ley de matrimonio gay?".

sólo niegan o subestiman la novedad del momento actual sino que creen, error aún más grave, que con las conceptualizaciones disponibles se puede dar cuenta de la novedad (cuando es evidente que una teoría nunca puede estar más adelantada que el objeto⁵) no tenemos dudas de que vivimos en un momento de profundo cambio. Ese cambio, que desde nuestro punto de vista recién empieza a ser analizado –y cuyo primer desafío consiste probablemente en distinguir en su nueva manifestación lo discursivo de lo tecnológico-6 nos ha entregado un conjunto de problemas a los que en los próximos años deberemos, probablemente, abocarnos. Uno crucial es la actividad de los sujetos. Hay aquí, desde nuestro punto de vista, dos niveles que en la mayoría de los trabajos sobre "nuevos medios" o

Esta proposición se apoya en una observación realizada por Charles Marx (1989 [1857-1858]) en el "Prólogo" a Fundamentos para la crítica de la economía política, especialmente retomada y aplicada al arte por Peter Bürguer (1987 [1974]) en Teoría de la vanguardia. La perspectiva sostiene que hay un vínculo entre el desarrollo de los objetos y su posibilidad de cognición. Aplicada a nuestra reflexión implica que las teorías de la discursividad sólo pueden ser tan avanzadas como los dispositivos y medios generadores de discursividad emergidos a lo largo de la historia. Y que tanto para las teorías sobre el arte como las de la discursividad, la emergencia y consolidación del Sistema de Medios Digitales (SMD), constituye un claro desafío.

⁶ Un claro ejemplo de lo que estamos señalando es cómo se ha instalado actualmente el reconocimiento del carácter digital de los "nuevos medios". Si bien este reconocimiento es imprescindible entendemos que falta distinción, a nivel discursivo, entre la dimensión tecnológica que comprende el hecho general de la digitalización (los códigos numéricos que hacen posible la comprensión y descompresión hoy prácticamente inmediata de discursos) y cómo esta digitalización (distinta de la que la semiótica discutió a fines de la década de 1960 y principios de la década de 1970, que se concentró en el eje analógico/ digital) interviene a nivel discursivo.

En los orígenes de la semiótica la cuestión a determinar era hasta qué punto era operativa la aplicación de resultados obtenidos en el análisis del lenguaje verbal, que se consideraba discontinuo (digital), a discursos que contenían imágenes o que consistían, directamente, en imágenes (analógicos).

Hoy, el análisis debe avanzar en determinar cómo lo icónico (analógico), lo simbólico, lo indicial (que aún no estaba en el centro de la agenda, como lo iba a estar luego a partir de una serie de ensayos sobre la fotografía) y lo digital (numérico) convergen o divergen en la imagen. La conceptualización actual de todos los medios (nuevos y viejos) como digitales es verdadera, pero absolutamente insuficiente, porque la representación (lo icónico), por ejemplo, sigue vigente en unos y otros (basta con hacer *zapping* dos minutos o con abrir la página de inicio de *YouTube* para constatarlo).

"medios digitales" (MD) no terminan de diferenciarse claramente pero que es imprescindible distinguir.

El primero, de estatuto sociotécnico y de profundas consecuencias sobre el sentido –aunque, en sentido estricto, de carácter menos discursivo— es el de las posibilidades de los sujetos de operar dispositivos, ya sea en producción, en reconocimiento o en esa compleja interacción (Scolari, 2008) que los medios digitales habilitan. Este hecho tiene, como mínimo, dos claras consecuencias sobre los procesos de mediatización.

Por un lado, ha desencadenado un huracán que está haciendo crujir a los históricos MM, porque desde entonces son los sujetos y no los medios *broadcast* quienes deciden qué discursos consumir, cuándo y a través de qué dispositivos (en el caso de la televisión esta posibilidad ha provocado la crisis, como lo ha planteado Verón (2008, 2009), del medio como programador de la vida social). Por otro lado, ha favorecido la imposición en la vida social de los MD, que gracias a la hiperconectividad veinticuatro horas que actualmente brinda Internet se ofrecen siempre dispuestos a la operatoria de los usuarios.

El segundo nivel en el que la actividad de los sujetos debe ser atendida compete, plenamente, a la dimensión discursiva. En este nivel ya no se trata de reconocer que los sujetos con sus nuevas prácticas de subir, compartir (share) y descargar han hecho estallar las históricas escenas de recepción de los MM. O de que merced a ellas los MD (Napster, YouTube, Facebook, Twitter, Picassa, etc.), han habilitado nuevos modos de vincularnos, establecer contactos, compartir discursos, trabajar, etcétera. Se trata de determinar si gracias a estos nuevos medios y dispositivos con base en Internet nuevas posibilidades discursivas (o, también, nuevas formas del decir) y nuevos sujetos han emergido o están irrumpiendo en la vida social. ¿Quiere decir esto

Decimos "menos discursivo" en vez de "no discursivo" porque en este punto se presenta un límite ambiguo, dado que muchas de las acciones que los sujetos realizan –como entrar en una página, buscar, reproducir, etcétera– son claramente operaciones sociales productoras de sentido, aunque no siempre el resultado de estas acciones sea un discurso nuevo que otro sujeto pueda reconocer.

que la dimensión mediática se encuentra excluida de lo discursivo? que la dimension modo. Los lenguajes y dispositivos siempre se manifies-De ninguii modo. La la discursividad. No es igual un tan, explícita o implícitamente, en la discursividad. No es igual un discurso producido por un dispositivo que pone en relación naturaleza y cultura (o semiosis social), como el directo televisivo (Carlón, 2006, 2008, 2009) que uno que bloquea o no se abre a esa interacción (como la escritura o la historieta). Intentaremos retomar estos temas, en la medida de lo posible, en el análisis que presentaremos a continuación de distintas transmisiones televisivas en directo de la votación por la Ley.

2. La mediatización

2.1. De transmisiones clásicas a convergentes

El principal mérito de los estudios sobre mediatización⁸ consiste en que se ocupan de cuestiones cruciales, en las que parecen articularse los dos niveles analíticos a los que hicimos anteriormente referencia. Es decir que atienden, por un lado, al estatuto de los diferentes medios (de los MM a los MD, con sus respectivos dispositivos y lenguajes) y, por otro, de los distintos sujetos que ya sea en producción o en reconocimiento se articulan con los discursos producidos por estos diferentes sistemas de mediatización. Dicho de otro modo, que atienden a preguntas como: ¿en qué se diferencian los discursos de los MM de los de los MD? ¿Y cómo distinguir los sujetos que se articulan con ellos?

Como adelantamos, nos proponemos dar cuenta de los mensajes que aparecieron durante la transmisión en la pantalla de C5N. Para llevar adelante este objetivo no podemos descuidar el contexto mediático en el que estos discursos se produjeron, que desde nuestra perspectiva corresponde al tercer cambio que viene afectando a la

Perspectiva que en América Latina tenía desarrollo desde la década de 1970 y que presentó un mandrica Latina tenía desarrollo desde la década de 1970 y que presentó un momento crucial cuando Eliseo Verón (1995 [1986]) dicté el curso "La Mediativación". curso "La Mediatización" en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires de Buenos Aires.

televisión argentina en estos últimos años, el de la convergencia.9 Para que se advierta bien hasta qué punto el discurso de C5N fue específico compararemos su discurso en el momento de la votación con los que pusieron en el aire en el mismo momento otros dos canales, Crónica tv y Todo noticias (TN).

En el momento de la votación, el canal Crónica TV puso en el aire un discurso clásico, que mostró lo que acontecía en el Senado de la Nación. El audio en directo, sin edición, brindó la palabra del Senador José Pampuro, quien condujo la histórica sesión debido a que, por la ausencia en el país de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, el vicepresidente Julio Cobos ejercía entonces la Presidencia de la Nación. Toda la secuencia fue acompañada, como acontece desde hace algunos años, con títulos en videograf que intentaban sintetizar lo que la transmisión, a cada momento iba mostrando. En el momento de la sanción apareció la música característica del canal y, en mayúsculas, el título "Aprobaron matrimonio gay en el senado", que ocupó toda la pantalla. Atrás podían verse imágenes de festejo en el recinto.

Aunque el audio también fue en directo, sin musicalización ni edición, el canal de cable Todo noticias (TN) construyó otro discurso debido, principalmente, a que utilizó la pantalla partida, 10 clave para la construcción de narratividad en el lenguaje del directo televisivo. La transmisión del momento de la votación del canal de noticias del grupo Clarín exhibió permanentemente, gracias a la utilización de este recurso, dos escenas: en la de mayor tamaño, lo que sucedía en el recinto de los senadores; en la de menor porte, lo que acontecía en el exterior, en la plaza del Congreso, donde un

Procedimiento clave del discurso del lenguaje del directo televisivo, al que le hemos dedicado un trabajo: "Sintagma alternado y pantalla partida: sobre el

^{mont}aje en el directo televisivo" (Carlón, 2006).

Los otros dos son la metatelevisión (Carlón, 2004 y 2006) y el sistema que hemos denominado planeta-satélites (Carlón y otros, 2008). Al señalar estos cambios nos hemos concentrado fundamentalmente en el nivel de la programación y de los sistemas de mediatización, y hemos dejado de lado otros cambios que sin dudas afectan, aunque en otro nivel, la discursividad (como el cisma acontecido luego de la crisis gobierno-campo o el reposicionamiento que generó la Ley de

grupo a favor de la promulgación de la Ley había aguardado gran parte del día (ambos espacios aparecieron identificados gracias al videograf). La utilización de la pantalla partida no modificó sustancialmente el contenido de lo transmitido (todos los canales dieron cuenta de la votación y el resultado, obviamente, no varió), pero le agregó un componente esencial, porque gracias a esta operación el discurso se mostró más "sensible" y hasta más "humano", debido a que por su carácter icónico-indicial develó las características singulares (no decimos heroicas porque nadie se estaba jugando la vida) del "aguante" de los manifestantes. ¿A qué nos referimos? En una época en que lo digital ha ganado la escena de forma tal que parecen haberse olvidado otras dimensiones de producción de sentido, vale la pena que nos detengamos un momento en ciertas características específicas del discurso televisivo.

La información que recibimos a través de la transmisión devela mucho del estatuto actual de la televisión masiva. La dimensión icónica exhibió las diferencias entre el espacio interior y el exterior, entre un recinto techado y una plaza pública de acuerdo a cánones representativos de larga data en Occidente.¹¹ Los abrigos de los manifestantes que aguardaban en el exterior nos comunicaron que las condiciones climáticas, confirmadas por la información térmica que se podía leer en las pantallas de los distintos canales, eran invernales para la ciudad de Buenos Aires (a las 4:05hs AM, momento en que se votó la ley, la sensación térmica era de 2,7 grados centígrados). Y que el directo televisivo, gracias a su dimensión indicial de origen maquinístico actuó, como lenguaje, en relación con los condicionamientos naturales (debido a su capacidad de dar cuenta de la interacción entre naturaleza y semiosis a nivel de los referentes). Este contexto informativo estableció el valor del "aguante": no sólo esperaron hasta altas horas de la madrugada, además lo hicieron en el frío.

A nivel del lenguaje, el discurso de TN no fue de avanzada, pero fue más actual que el de otras señales, como Crónica TV que durante

Cánones que tienen su origen en la antigüedad, luego fueron retomados durante el Renacimiento y finalmente se instalaron en las cámaras contemporáneas: fotográfica, cinematográfica y televisiva.

el momento de la votación no transmitió con pantalla partida. No obstante, a esta altura, el discurso de TN no resulta sorprendente, sino característico de la Era de los MM.

Pasemos ahora a considerar la transmisión de C5N que también mostró, gracias a la pantalla partida, en un recuadro lo que acontecía en el recinto y en otro lo que sucedía afuera, en la plaza del Congreso. La novedad es que además nos brindó, como adelantamos, un rectángulo ubicado en la zona baja de la pantalla a través del cual se iban sucediendo, de izquierda a derecha, los nombres de los usuarios seguidos de los mensajes que iban dejando en la página de C5N en Facebook. Por eso este discurso es, claramente, característico de la Era de la convergencia entre los MM y los MD.

Ahora bien: esta convergencia que se da en la pantalla de C5N, ¿de qué tipo es o, quizás mejor aún, entre qué clase de objetos se produce? ¿Qué efectos de producción de sentido construye? ¿Y qué tipo de sujetos, enunciador y espectador construye? Este conjunto de preguntas nos obligarán a detenernos un momento en el estatuto de Facebook como medio.

2.2. Facebook ¿red social o red de medios? El ascenso de los sujetos en la historia de la mediatización

Facebook ha sido definido, como Twitter o Friendstar, como una red social. ¿Pero hasta qué punto define a Facebook esa denominación? Sin dudas busca definirla, junto a otras redes, en un sentido: como un medio no masivo, dado que se presupone que gran parte de los intercambios discursivos que se establecen gracias a ella no son, a diferencia de lo que sucede con los MM, públicos.12 Pero ya mismo

¹² Acerca de la importancia del carácter público para que un discurso sea de carácter mediático podemos recordar la definición de medio de Eliseo Verón (1997 [1994]), formulada aún en plena Era de los MM: "Los medios: la televisión, el cine, la radio, la prensa escrita, etc. Desde mi punto de vista, el concepto de 'medios' designa un conjunto constituido por una tecnología sumada a las prácticas sociales de producción y de apropiación de esta tecnología, cuando hay acceso público (sean cuales fueren las condiciones de este acceso por el que generalmente hay que pagar) a los mensajes" (55).

podemos advertir que hay un sentido que es clave en esta etapa de nuestra exposición de la cual esa nominación no da cuenta. Porque conocemos bastante a las redes sociales (de hecho, la sociedad es una de ellas¹³), pero no basta con que existan redes sociales para que, como sujetos, tomemos contactos con discursos como el de *C5N*. Entonces, den qué radica la novedad de *Facebook* (y de otras redes sociales, como *Twitter*), que habilitan la existencia de discursos convergentes como el de *C5N*?¹⁴ En nuestra opinión, en su estatuto de *red de medios*.¹⁵ Porque los usuarios desde que abren sus "páginas personales" en *Facebook* se convierten en *medios de comunicación*.¹⁶ Y

No es el único: por ejemplo, un programa como *Bajada de línea* (2010/2011), conducido por Víctor Hugo Morales, en el que, en ciertas emisiones hemos visto que además de entrevistados en piso hay "invitados" a través de *Twitter*, también presenta una plena convergencia entre los MM y los MD. El recurso es el siguiente: los "invitados" a través de *Twitter* escuchan desde sus hogares (o donde se encuentren) a los entrevistados en piso y, mientras tanto, hacen comentarios en *Twitter*. A final de bloque la cámara toma una pantalla y se lee lo que a través de *Twitter* le respondieron al invitado en piso. Otro ejemplo: también son convergentes los usos de *Skype* en los programas de televisión, que incluyen, por ejemplo, entrevistas.

Además, *Facebook* es un "medio de medios" (tiene el diseño de una página, contiene correo electrónico, chat, fotografía, videos, etcétera) y esta es una de las razones por las que habilita distintas discursividades.

Es la principal diferencia entre el proceso que han desencadenado las redes sociales y el uso del correo de lectores por parte de los MM, ya sea en sus ediciones en papel u *online*. En los MM, los espacios discursivos aún son administrados por ellos como instituciones. Probablemente no fue sino hasta la emergencia de los *blogs* que este hecho comenzó realmente a cambiar.

La perspectiva que explica a la sociedad en torno al concepto de red se ha extendido mucho en las últimas décadas (Boltanski y Chiapello 2002 [1999]). Autores como Bruno Latour (2008 [2005]) y, en especial, Eliseo Verón (1987), para quien la semiosis social es una red o una trama de producción de sentido han puesto acento en este aspecto. Ahora bien: quizás una de las preguntas más apasionantes de este momento sea cómo diferenciar las nuevas redes sociales mediáticas (como Facebook o Twitter) de otras redes sociales como la sociedad o la comunidad. Teóricos de las redes sociales como Christakis y Fowler (2010) no creen que las diferencias sean sustanciales, dado que entienden que la Regla de los Tres Grados, que para ellos establecen límites a nuestra posibilidades de establecer relaciones, también se mantiene vigente para medios como Facebook: consideramos, expresan, que la Regla de los Tres Grados, "es una parte muy importante del funcionamiento de las redes sociales humanas y es muy posible que siga limitando nuestra capacidad para establecer conexiones, por mucho que la tecnología actual nos facilite el acceso a muchas más personas que antes" (42).

es gracias a este hecho que generan discursos merced a los cuales comunican sus acciones, pensamientos, se enteran de lo que sucede, interrogan a sus amigos, organizan eventos, etcétera.

Ahora bien, más allá de que *Facebook* sea, a nivel general, una red de medios además de una red social, den qué tipo de *enunciadores mediáticos* se convierten aquellos que poseen una página personal en *Facebook* y producen discursos como los que nos proponemos analizar?¹⁷

Proponemos a esta altura realizar una distinción, probablemente grosera y provisoria, pero imprescindible para avanzar. Nos apoyaremos en dos nociones clásicas de los estudios discursivos y de la co-

Un estudio clave para evaluar la importancia de los correos de lectores y para pensar los procesos actuales es "Comunicación y argumentación política cotidiana en democracia directa", en el que Windisch, Amey y Grétillat (1995) expusieron los resultados de una extensa investigación desarrollada en el seno de un sistema democrático particular, el suizo, en el que los ciudadanos, acostumbrados a intervenir a través de ese medio en la escena pública, exponen permanentemente sus puntos de vista. El modo de funcionamiento del sistema democrático suizo es tan particular que al inicio del trabajo los autores explican que el modelo de pensar la comunicación pública de Wolton (1992 [1990]), que se concentra en los políticos, los periodistas y las representaciones que a través de sondeos se establecen de la opinión pública, son insuficientes para pensar ese sistema.

¹⁷ El tema es de altísima complejidad teórica y no pretendemos resolverlo aquí. Pero en la medida en que ya han comenzado a exponerse perspectivas diferenciadas entendemos que debemos, aunque sea esquemáticamente, explicar cómo nosotros los conceptuamos. Desde nuestra perspectiva estos enunciadores son *sujetos mediáticos*. Al conceptuarlos de este modo tomamos distancia de dos posiciones. Por un lado, de aquellos que se inclinan por un análisis de la subjetividad, que es consecuencia, generalmente, de la adopción explícita o implícita del concepto de persona.

Por otro lado tomamos distancia, también, de ciertos desarrollos a los que el concepto de sujeto, en su sentido filosófico, ha llevado: una concepción metafísica o trascendental. Nuestra perspectiva retoma el concepto de sujeto de otra tradición analítica, que evitó estas limitaciones y se abrió a otra serie de problemas. Esa tradición es la de los estudios sobre mediatización. Nos referimos principalmente a los escritos de Christian Metz (2001 [1977]), que avanzaron sobre la noción de sujeto a partir de una articulación entre, por un lado, de los estudios metapsicológicos de tradición freudiana y, por otro, de la semiótica de los medios que el mismo Metz ayudó a construir. Nuestra concepción del sujeto es claramente social y supraindividual, ni metafísica ni subjetivista.

municación: por un lado, los conceptos comunicacionales de emisor y receptor, que nos permitirán distinguir el estatuto como medios de estas páginas personales; por otro, las nociones discursivas de enunciador y enunciatario, que nos servirán para dar cuenta de los "emisores" y "receptores" construidos en los discursos.

Partimos de un modelo. El que estableció un medio anterior a las redes sociales, pero absolutamente clave para pensar los MD: el correo electrónico. Este medio permite a cada sujeto determinar uno a uno a los receptores de sus mensajes. En Facebook cada sujeto también puede, como en el correo electrónico, determinar los receptores. 18 Esta cualidad ya define en gran medida a estos medios, que son flexibles, porque habilitan usos diferenciados y la producción de discursos de diferente estatuto. Así, estos medios pueden utilizarse: a) como medios interpersonales (cuando el mensaje está dirigido a un solo destinatario); b) como medios grupales (cuando el mensaje se restringe a un grupo); c) como medios más que grupales, en ocasiones casi masivos (como sucede, por ejemplo, con ciertos los mailings institucionales).19

Semejante flexibilidad la encontramos también a nivel discursivo. Porque la elección de los receptores por parte del emisor no determina necesariamente el carácter de los discursos. Un mensaje puede

18 En Facebook hay tres opciones: "amigos de amigos", "sólo amigos" y "personalizar" (esta última permite determinar uno a uno los receptores).

¹⁹ Hay aquí algunas importantes precisiones a realizar. Por un lado que si bien los MM como la televisión llegan a números de receptores mucho más cuantiosos que los mailings institucionales, esto no implica que la capacidad de distribuir mensajes del correo electrónico deba ser subestimada, porque su posibilidad de hacer llegar a múltiples receptores un mismo discurso, procedimiento que desde el libro se encuentra en núcleo de la discursividad de los MM, supera ampliamente la de otros medios de comunicación que también trabajan en red (por sobre todo anteriores como el teléfono). Por otro lado que hay una cualidad no menor que distingue al correo electrónico de los MM: la posibilidad de elegir individualmente a los receptores. Este rasgo brinda a este medio una capacidad para dirigirse a un target específico mucho más fina que los MM y lo vuelve no sólo un medio más flexible sino, también, más preciso. Acerca de las interacciones entre un MM como la radio y otro en red interindividual como el teléfono, José Luis Fernández (1994:47-52) nos brindó un sofisticado análisis en Los lenguajes de la radio.

estar dirigido a muchos (ser grupal o casi) y tener una enunciación de carácter privado o, incluso, íntimo (fenómeno muy conocido por quienes hemos estudiado la comunicación masiva). O, al revés, un discurso puede estar dirigido a un solo receptor y ser absolutamente "impersonal", distante, o adoptar formas de la comunicación masiva. Desde que existe el correo electrónico, como mínimo, todos nos acostumbramos a operar de forma sutil y cotidiana estas complejas posibilidades comunicacionales. Por eso, según nuestro entender, nos es tan fácil operar las redes sociales.20

Regresemos luego de este paréntesis al tema central: los mensajes que los usuarios de Facebook dejaron en la página de C5N y que el canal pasó a través de su pantalla durante la transmisión. La pregunta es: ¿cómo conceptuar, por ejemplo, al "Zurdito Gavasci", cuyo mensaje decía: "Por favor dejemos de ser ilusos. Un hombre es un hombre. Una mujer una mujer. El matrimonio es una unión entre un hombre y una mujer"? ¿O a "Mariana Ball", que sostuvo: "Espero que se apruebe esta ley ya que considero que la comunidad homosexual debe ser incluida con los mismos derechos que gozamos los heterosexuales. No a la discriminación, sí al amor entre los seres humanos"? Es decir: ¿cómo conceptuar a los mensajes en su pasaje de esa red social que es Facebook a un MM como la televisión?

2. 3. La mediatización convergente: los discursos de Facebook en la pantalla de C5N

Entonces: nos enfrentamos a un discurso convergente, en el que dos discursividades, una proveniente de los MD y otra de los MM, confluyen. Las cuestiones que se abren a partir de esta nueva situación son muchas.

Puede sostenerse que estas posibilidades existían desde antes, y que desde antes los sujetos aprendimos a establecer comunicaciones tan complejas como las que nos habilitan el correo electrónico y las redes sociales. Pero no es cierto, porque en la Era de los MM, en la que la diferencia entre los MM y otros (como el como el correo postal o el teléfono) eran mucho más drásticas, esas situaciones no estaban al alcance de todos y eran excepcionales.

Por ejemplo: ¿quién enuncia esos discursos que en el rectángulo destinado a *Facebook* se desplazan en velocidad en la pantalla de la televisión? Una primera respuesta que nos podemos dar es que son *quienes visitaron la página de C5N y dejaron en ella sus mensajes* (actualmente para acceder al Muro de *C5N* y dejar un mensaje basta con *clickear* "Me gusta", no es necesario ser "amigo" del canal de noticias). En una dimensión si se quiere elemental, material, puede suponerse que la respuesta es correcta: esos mensajes fueron dejados en la página de *C5N* en *Facebook* por aquellos que la pantalla identifica²¹.

Pero, ¿qué tipo de sujetos son?, ¿qué discursividades ponen en juego?, ¿son los discursos que aparecen en la pantalla de *C5N* característicos del uso que como medio define a las redes sociales en eso que se distinguen de los MM?, ¿qué efectos de sentido acontecen en esta mediatización a través de la cual los mensajes pasan de este complejo MD flexible a un MM?

Quien deja un mensaje en el Muro de un canal de televisión en Facebook no puede restringir los receptores. Sabe que los receptores son todos los que visitan la página de ese canal. Puede no saber si el mensaje va a ser levantado a través de la pantalla de televisión, pero sí sabe que su mensaje es público (y que, por lo tanto, la comunicación es, en un cierto nivel, broadcast). Este hecho aparece confirmado por los mensajes que pudimos leer: nadie le avisa a un interlocutor particular que lo va visitar al día siguiente, le cuenta que adquirió un wok o le pregunta cómo lo pasó en el cumpleaños de su hija en la

La cuestión sin dudas es compleja. Para avanzar, aunque sea mínimamente, realizamos un ejercicio: buscar, cuando escribimos este artículo, en *Facebook* a quienes aparecen identificados como emisores/enunciadores. Los resultados fueron dispares. Hay aún, por ejemplo, un "Zurdito Gavasci" (es decir, no fue un avatar generado sólo para intervenir durante el debate), que dice que estudia Ingeniería Informática en la Universidad de Mendoza y vive en Mendoza. También existe "Afirmación Argentina" (tiene 1.125 amigos) y en su página hay dos *links* que remiten a páginas de mormones gays y mormonas lesbianas: http://www.afirmacion.org y http://argentina.afirmacion.cl. Hay también un Antonio Vaquer, administrador rural, cuyo mensaje, aparentemente irónico, decía: "Mi madre está en contra. Es suficiente para estar en contra". Pero también hay más de diez Martín del Prado y Hernán Sueldo, que hacen muy difícil intentar identificar a un emisor/enunciador.

casa de su ex. Los mensajes fueron más o menos coloquiales, pero se restringieron al tema en cuestión.

Veamos ahora este tema desde otro ángulo. ¿En qué medida enuncian los sujetos mediáticos que dejaron sus mensajes en la página de C5N en Facebook los discursos que aparecieron en la pantalla de televisión? Hay aquí una importante diferencia a atender: aunque C5N haya incluido mensajes dejados en su página en Facebook durante su extensa transmisión ese espacio no es, como sí sucede con sus páginas, administrado por los sujetos que gracias a la red social han devenido en enunciadores mediáticos y se han convertido en medios de comunicación. Ese espacio pertenece a C5N y es administrado por un MM. Este hecho implica que el medio puede haber seleccionado cuáles mensajes emitir y cuáles no o que los puede haber editado (aunque no surgen de la observación de la transmisión operaciones evidentes de edición).22 Más allá de eso, podemos agregar otra observación: los mensajes no dialogan entre sí (es decir, cada uno no le responde al antecedente, sino que se suceden casi aleatoriamente) ni con lo que en ese momento se está manifestando en pantalla (vínculo que sí en cambio sostienen las ediciones en videograf). Estos hechos implican que la edición aparentemente no se propuso construir un debate entre quienes dejaron sus mensajes y que esos mensajes tampoco aparecieron en la pantalla como respuesta a lo que en cada momento exacto se estaba diciendo en el recinto. Pero esto no quiere decir que la sucesión de mensajes en la pantalla no haya producido sentido alguno en relación a la transmisión: como veremos enseguida le dieron a la transmisión un sesgo particular.

En el próximo ítem nos concentraremos, pasando a otro nivel analítico, en los discursos que sostuvieron los principales actores institucionales que se manifestaron sobre la Ley: la CHA (Comunidad

Por razones técnicas es difícil afirmar hoy si lo publicado en la pantalla expresó exactamente la proporción en que esos mensajes se manifestaron en la página del canal *C5N* en *Facebook*. Lo que sí se puede afirmar, observando varios pasajes extensos de la transmisión que aún hoy pueden chequearse en *YouTube*, es que quizás haya habido ligera preponderancia de mensajes en contra (hecho que no resultaría totalmente sorprendente debido al posicionamiento del canal de Daniel de Hadad), pero que aún así fue muy alta la cantidad de mensajes a favor.

Homosexual Argentina), la Iglesia Católica, los partidos políticos, etcétera. Y, también, en los que a través de *Facebook* y de la pantalla de *C5N* establecieron su posición. No obstante el "salto de nivel" implica un análisis que, como veremos, no podrá abandonar la problemática de la convergencia.

3. La dimensión política y social de los discursos sobre la Ley de Matrimonio Igualitario

3. 1. Los discursos progresista y conservador

¿Qué discursos sostienen los mensajes originados en *Facebook* que aparecieron en la pantalla de *C5N* durante la transmisión? ¿Cuál es su dimensión política y social? ¿En qué se asemejan y difieren de otros que circularon por los MM y los MD?

Conviene aquí repasar algunos hechos antes de avanzar. Varios proyectos habían intentado ser aprobados y no lo habían logrado anteriormente.²³ En ese largo proceso se construyó un escenario en el que quedaron a favor de la Ley organizaciones sociales como la CHA (Comunidad Homosexual Argentina) y la FALGTBT (Federación Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans) y, en contra, la Iglesia Católica y distintos credos evangélicos (instituciones que tuvieron un rol muy activo tanto en los MM como en los MD).²⁴

Dado el estatuto de lo que estaba en juego y el tipo de argumentación que se esgrimió podemos calificar a una posición progresista

Argentina de Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans).

Los antecedentes son extensos y complejos, razón por la que nos restringimos a los acontecimientos inmediatos. El 14 de julio se trató el proyecto de matrimonio igualitario debido a que el presidente provisional del Senado, José Pampuro, hizo lugar a la impugnación que presentó el oficialismo del proyecto de unión civil, que proponía una unión sin posibilidad de adopción ni fertilización asistida y otras limitaciones resistidas por la comunidad homosexual, juristas y activistas.

y a la otra conservadora25 (en términos más estrictamente políticos aconteció lo que frecuentemente sucede cuando se tratan temas que implican valores culturales: a los partidos políticos les costó actuar de forma homogénea26).

La posición conservadora sostuvo que debía respetarse algún tipo de orden preexistente. En muchas intervenciones se apeló al "orden natural": el matrimonio es una institución, se dijo, entre un hombre y una mujer, porque así se garantiza la procreación.27 En otras, el orden invocado es de carácter divino28 o surge de una articulación entre el orden natural y el divino29.

Esta oposición también se extendió a los medios. Así, mientras que Mario Wainfeld publica en Página/12 e1 15 de julio de 2010, luego de la promulgación de la Ley la nota "Algo es igual, algo es mejor" en la que sostiene: "En la madrugada de hoy se marcó un hito por la libertad y la igualdad. Por la fraternidad, queda tanto por hacerse..."; en su columna "El igualitarismo sexual", publicada en La Nación el mismo día Mariano Grondona presentó una posición coincidente con quienes se oponían a la ley respecto de la adopción.

56 Si bien acontecimientos como el debate con la Iglesia, la asistencia del ex presidente Kirchner el día de la votación o el discurso del oresidente del Bloque de Senadores Miguel Pichetto ubicaron claramente al kirchnerismo del lado del polo progresista, lo cierto es que hubo miembros de la UCR, del Peronismo Federal y del Frente para la Victoria que votaron tanto a favor como en contra del proyecto (hasta qué punto no quedaron dudas de la posición del gobierno puede confirmarse en columnas como la que Eduardo Van der Kooy publicó el 14 de julio en el diario Clarín, "Los Kirchner ponen de nuevo en juego la fórmula del 'todo o nada'").

²⁷ Al respecto puede leerse en el documento "Manifiesto por el Matrimonio y el derecho prioritario de los niños" que la Iglesia Católica difundió durante la manifestación que realizó el 13 de julio frente al Congreso en el que sostuvo que el matrimonio debe preservarse "como es, la unión entre una mujer y un hombre en orden a la ayuda mutua... (...)... y a la procreación" y en el que se

opuso al derecho de las uniones homosexuales a la adopción.

Por ejemplo: el Cardenal Bergoglio, en una carta enviada a las religiosas carmelitas de la Provincia de Buenos Aires, sostuvo: "No seamos ingenuos: no se trata de una simple lucha política; es la pretensión destructiva al plan de Dios".

Y Monseñor Ricardo Oscar Faifer, obispo de Goya, expresó: "Seamos sensatos, usemos el sentido común, esto no sólo está en la Sagrada Escritura, sino que está impreso en la misma naturaleza, porque Dios quiso que así sean las cosas" (en "Masiva adhesión de las diócesis a la marcha por la familia", AICA, 14 de julio de por la familia de las diócesis a la marcha por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de por la familia ", AICA, 14 de julio de jul julio de 2011).

Desde la posición progresista, la estrategia fue, como mínimo, doble. Por un lado, se esgrimió un argumento que refutó la idea de que existe un "orden natural" que debe ser respetado para fundar una familia. Lo importante, se enunció, es el vínculo que se establece con los hijos (además, sostuvieron varios también, los padres no definen la sexualidad de los hijos). Por otro lado, se intentó instaurar el debate en otro eje, ya no centrado en la existencia o no de un orden natural, sino en la necesidad de que prime la igualdad de derechos jurídicos y humanos: el concepto de igualdad "da cuenta de la diversidad" sostuvo la CHA. ³⁰ Este argumento fue el que primó en la mayoría de las exposiciones el día de la votación.

Esbozadas, aunque sea a grandes rasgos, ambas posiciones, una de las tareas que queda por llevar adelante es determinar si los discursos provenientes de *Facebook* se limitaron a seguir estos argumentos o nos entregaron desarrollos diferentes. El resultado del análisis que llevamos a cabo, que presentamos a continuación, nos mostrará que aunque los discursos no hayan sido originales su presencia en la pantalla fue relevante para una historia de la mediatización.

3. 2. Discursos de las redes e institucionales. La novedad de la convergencia. El nuevo sujeto espectador convergente

Los discursos publicados en la pantalla –y, aún más, los encontrados en búsquedas posteriores en la página de *C5N*– revelan que los discursos producidos por los sujetos mediáticos tendieron a repetir los principales argumentos que a favor y en contra sostuvieron los actores institucionales. Fue interesante advertir que así como sucedió con ciertos legisladores, hubo quienes manifestaron ser católicos heterosexuales y apoyar la ley. Y que muchos discursos fueron más ejemplo, que el del Diputados que el de algunos diputados (por mó el argumento del orden natural diciéndole a María Rachid que él era "normal pero ella no" en otro programa de *C5N*).

Es lo que sostiene en el documento "Es ley el matrimonio igualitario en Argentina", publicado por la CHA en su portal al día siguiente de la

Ahora bien: más allá de que los discursos quizás no hayan sido novedosos en sí mismos nos parece muy importante destacar que sí lo fueron en la convergencia, porque es distinto ver una transmisión en la que momento a momento podemos leer esos mensajes que otra más clásica. Ver una transmisión convergente nos recuerda, permanentemente, que el discurso de los MM no es el único. Y nos obliga todo el tiempo a pensar relaciones entre lo que se dice o se muestra desde el tradicional discurso televisivo con lo que esos diversos mensajes momento a momento van formulando. A veces esos mensajes coincidieron con lo que se decía en la pantalla, pero casi siempre se refirieron a cosas distintas, aspectos diferentes de lo que en ese momento la Institución Emisora estaba enunciando. Y muchas veces esgrimieron argumentos contrarios. Por ejemplo: mientras el presidente del bloque de Senadores Miguel Pichetto realizó su exposición final, en la que expresó que la posición que se oponía al proyecto expresaba la opinión del "ala más dura de la derecha vaticana", cuyo pensamiento calificó de "retrógrado",31 pudo leerse el siguiente mensaje:

Estefanía Navarro: Que se apruebe esta ley va en contra primero de lo que dice Dios, luego la Constitución. Para qué decimos que somos un país "católico". Esta ley va en contra de lo que dice la Iglesia. Que irónico es ver jurar a los ministros etc x los Santos Evangelios y ni siquiera hacen lo que Dios manda?

Y mientras más temprano expuso la senadora Negre de Alonso, que apoyaba el proyecto de unión civil, considerado discriminatorio por el INADI y la CHA, pudieron leerse mensajes como el siguiente:

Jorge Mario: Todos mis amigos homosexuales tienen padres heterosexuales, por lo que es de suponerse que las preferencias sexuales no son hereditarias. Yo pienso que cada quien debería poder unir su vida con quien se le venga en gana.

Esta convivencia en la pantalla de discursividades en tensión y muchas veces opuestas entre sí nos lleva a considerar una nueva figura de sujeto espectador de las transmisiones televisivas en directo. En traba-

Exposición que irritó especialmente a la senadora Negre de Alonso, que a continuación pidió la palabra y terminó llorando.

jos anteriores hemos sostenido que el estatuto del sujeto espectador de estas emisiones es el del testigo mediático (Carlón, 2004): un sujeto que es testigo de su propia historia en su devenir. Ese sujeto permanece intacto en estas transmisiones convergentes: pudo ver mientras acontecía una votación histórica. Pero esa discursividad se ha complejizado producto de la presencia de los mensajes de la red en la pantalla de la televisión. Ahora ese sujeto debe interpretar lo representado y el discurso de la Institución Emisora (que actúa a través de recursos como el encuadre, la pantalla partida, el videograf, la voz en off), pero a esa información debe sumar la que le llega desde las redes³², que a veces fortalece y a otras tensiona las distintas discursividades. Este sujeto es digital porque la gran novedad que los nuevos medios y la convergencia han traído a los fenómenos discursivos es la digitalización: desde entonces, se ha perdido toda inocencia.33 Pero no lo es si digital quiere decir "consideremos este rasgo y olvidemos las demás dimensiones productoras de sentido, porque todas dependen de él": lo digital es sólo un aspecto más a considerar entre un cúmulo de informaciones icónicas, simbólicas e indiciales que aún subsisten dentro y fuera de la red que hoy han entrado en nuevas y complejísimas relaciones. Quizás seamos más precisos si lo llamamos sujeto espectador televisivo convergente.

Bibliografía

Bolstanski, Luc y Chiapello, Eve (2002). El nuevo espíritu del capitalis-

Borelli, Viviane (2010). "Dispositivos midiáticos e as novas 'formas' do fenômeno religioso", en Midia e religiao. Entre o mundo da fé e o do fiel. Rio de Janeiro: E-papers Servicos Editorais.

³² Adentro y afuera de la pantalla de la televisión: porque muchas veces el sujeto está mirando la pantalla de televisión y, a la vez, operando la computadora.

Es un largo tema para tratar aquí. Brevemente: desde nuestra perspectiva, una de las principales consecuencias de la nueva digitalización numérica es que establece un cortocircuito en el seno de la indicialidad de los dispositivos históricos de los MM (fotografía, cine, televisión): desde entonces es el sujeto quien deberá, a partir de un arduo trabajo, determinar qué relaciones entre quien depera, a parur de un article de la composiça de la comp

- Bürger, Peter (1987). Teoría de la vanguardia. Madrid: Península.
- Carlón, Mario (2008). Carlón, Mario (Director); Aprea, Gustavo; Fraticelli, Damián; Kirccheimer, Mónica; Slimovich, Ana y Albertocco, Sandra: "Los dos cambios de la televisión argentina actual", Foro Académico Anual de Ciencias de la Comunicación, Buenos Aires, UADE.
- (2006). "Sintagma alternado y pantalla partida" "Metatelevisión: un giro metadiscursivo de la televisión argentina", en De lo cinematográfico a lo televisivo. Metatelevisión, lenguaje y temporalidad. Buenos Aires: La Crujía.
- (2004). "Sujetos telespectadores y memoria social", en Sobre lo televisivo: dispositivos, discursos y sujetos. Buenos Aires: La Crujía.
- Carlón, Mario y Scolari, Carlos (2009). El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate. Buenos Aires: La Crujía.
- Christakis, Nicholas y Fowler, James (2010). Conectados. El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan. Madrid: Taurus.
- Fechine, Yvana (2009). Televicao digital. Desafios para a comunicacao. Porto Alegre: Sulina.
- Fernández, José Luis (1994). Los lenguajes de la radio. Buenos Aires: La Crujía.
- Freire Filho, Joao (2009). A tv em transicao. Tendencias de programacao no Brasil e no mundo. Porto Alegre: Sulina.
- Jenkins, Henry (2008). Convergence cultura. La cultura de la convergencia en los medios de comunicación. Barcelona: Paidós.
- Latour, Bruno (2008). Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. Buenos Aires: Manantial.
- Lyotard, Jean-Francois (1986). La condición postmoderna. Madrid: Cátedra.
- Marx, Karl (1989). Los fundamentos de la crítica de la economía política, tomo I. Madrid: Alberto Corazón.
- Metz, Christian (1979). El significante imaginario. Barcelona: Gustavo
- Prensky, Marc (2001). "Digitals natives, digital inmigrants", On the Horizon, NCB University Press, Vol. 9 No. 5, October

- Schaeffer, Jean-Marie (2009). El fin de la excepción humana, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Scolari, Carlos (2008). Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva. Barcelona: Gedisa.
- Vattimo, Gianni (1996). La sociedad transparente. Barcelona: Paidos,
- Verón, Eliseo (2009). "Claude Lévi-Strauss y el fin del humanismo"
- ón, Eliseo (2005). en Claude Lévi-Strauss en el pensamiento contemporáneo. Buenos Aires: Colihue.
- (2001). "Conversación sobre el futuro", en Espacios mentales, Efectos de agenda 2. Barcelona: Gedisa.
- (1997). "De la imagen semiológica a las discursividades. El tiempo de una fotografía", en Veyrat-Masson, Isabel y Dayan, Daniel (eds.), Espacios públicos en imágenes. Barcelona: Gedisa.
- (1995). Semiosis de lo ideológico y del poder/La mediatización, FFyL (UBA), Buenos Aires.
- Windisch, Uli; Amey, Patrick y Grétillat, François. "Comunicación y argumentación política cotidiana en democracia directa", (ficha), Cátedra de Semiótica de los Géneros, UBA (primera publicación: 1995, en Argumentación y retórica II, Hermès 16, París).