



## INFORME FINAL DEL TRABAJO PRÁCTICO

### “NUEVAS CONDICIONES DE CIRCULACIÓN DISCURSIVA”

*Desacuerdos en el Acuerdo: ruptura interna del Frente de Todos con  
el Acuerdo con el FMI.*

### SEMIÓTICA DE REDES

**Cátedra: Mario Carlón - Prof. Rocío Rovner**

**2022**

#### **Comisión 23 - Grupo 4**

Abalo, Lourdes Vanesa. 43447505.

B. Rótolo, Natalia. 43859611.

Dorado, Florencia. 44157583.

Ribet, Maitena. 43989028.

Rodríguez, Karen Johanna 96198527.

Sequeira, Clara Natalia. 44091414.

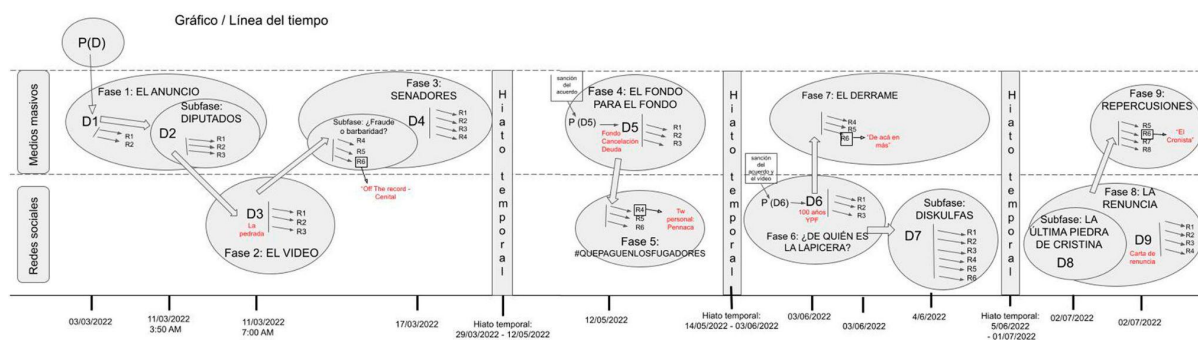
Sivina, María Natalia. 42660999.

A principios de este año, cuando se aproximaban los vencimientos de la deuda contraída con el FMI en 2018, durante el gobierno de Mauricio Macri, la gestión actual anunció un nuevo acuerdo con el organismo internacional. A continuación, realizaremos un análisis diacrónico, por fases, espacial y micro de la circulación del caso.

### Nivel de observación diacrónico

Desacuerdos en el acuerdo posee un tipo de circulación hipermediática *vertical-horizontal* (ascendente-descendente), se produce una relación inter-sistémica en donde los sistemas de medios masivos y redes sociales se encuentran en constante interacción a lo largo del período observado. En el caso de análisis se formulan nueve fases (*El anuncio, El video, Senadores, El fondo para el fondo, #QuePaguénLosFugadores, ¿De quién es la lapicera?, El derrame, La renuncia y Repercusiones*) y 4 subfases (*Diputados, ¿Fraude o barbaridad?, Diskulfas y La última piedra de Cristina*), en donde, desde el punto de vista de la comunicación, los cambios se dan a partir de las principales direcciones: descendente, ascendente y horizontal.

### Fases, subfases y sus direcciones comunicacionales



La fase 1 se inaugura en el sistema de medios masivos con el comunicado del Gobierno Nacional publicado en su página oficial, posteriormente da apertura a una circulación de dirección comunicacional horizontal donde se desprende la primera subfase, y allí se obtiene la media sanción por parte de la Cámara de Diputados. Con la fase 2 surge el primer salto hipermediático, el cual habilita una caída descendente hacia las redes sociales con un video publicado en Twitter por Cristina Fernández de Kirchner. La segunda subfase produce un salto ascendente de vuelta a los medios masivos con los reconocimientos del video. En seguida, en la fase 3 se da la aprobación del acuerdo con el FMI en el Senado. Después del primer hiato temporal se retoma la fase 4 en el sistema de medios masivos con la media sanción en la Cámara de Senadores, la cual genera un salto descendente en dirección a la fase

5 en las redes sociales, donde se genera el hashtag #QuePaguenLosFugadores. Seguidamente se da el segundo hiato temporal, se instaura en redes sociales con la fase 6, a partir del discurso de la vicepresidenta transmitido en Twitter. De esta se desprende una circulación horizontal hacia la subfase “Diskulfas” y al mismo tiempo genera un salto hipermediático ascendente hacia los medios masivos con la fase 7. Inmediatamente después del tercer hiato temporal la subfase “La última piedra de Cristina” inicia en el sistema de redes sociales, abriendo el paso a una circulación horizontal hacia la fase 8 “La renuncia”. Los reconocimientos de la subfase ocasionan un salto hipermediático ascendente hacia los medios masivos para finalizar con la fase 9 “Las repercusiones” en medios masivos.

### **Temporalidades**

La fase 1, “El anuncio”, se origina el 3 de marzo de 2022 con el comunicado del Gobierno Nacional y tiene una temporalidad de 4 días, dando lugar al primer reconocimiento en donde Martín Guzmán concede una entrevista a Roberto Navarro en Radio *El Destape* el 4 de marzo y se expande hasta el 7 de marzo con el segundo reconocimiento: una nota publicada por La Nación en donde se hace alusión a una charla informativa encabezada por Guzmán ante los diputados de los diferentes bloques.

La subfase “Diputados” posee un período de duración de un día. Se da el 11 de marzo a las 3:50, cuando el acuerdo de Facilidades Extendidas con el Fondo Monetario Internacional recibió media sanción por parte de la Cámara de Diputados. Se generaron diversos reconocimientos entre los cuales resaltan el programa “De acá en más” de María O’Donnell, la entrevista a Hugo Yasky en el programa “Navarro 2023” de *El Destape* y la entrevista a Emanuel Álvarez Agis que se dio en el mismo programa.

La fase 2 comienza el 11 de marzo a las 7 h, con el tweet del video publicado por Cristina Kirchner que suscita el pronunciamiento de distintos enunciadores que expresan su inconformidad con los hechos sucedidos. Los primeros dos reconocimientos de dicho discurso se produjeron el mismo día de los actos: un hilo en Twitter hecho por *Diputados de Todos* y un tweet de Axel Kicillof. Por último, el tercer reconocimiento es un tweet publicado por Fernanda Vallejos el 12 de marzo. La subfase “¿Fraude o barbaridad?” tiene una duración de cuatro días, en la que los medios masivos retoman el video de la pedrada. Posteriormente la fase “Senadores” tiene una extensión de 11 días, empezando por el discurso de la noticia publicada el 17 de marzo en la página oficial del Senado en donde se informa la aprobación

del acuerdo con el FMI, continuando con los reconocimientos realizados el 18 de marzo: nota publicada por *Télam*, noticia de Infobae escrita por Román Lejtman y la entrevista a Oscar Parrilli en el programa de radio “La mañana” con Víctor Hugo en *AM750*. La subfase termina el 28 de marzo con el último reconocimiento en el programa “La Cornisa” de *La Nación* con Luis Majul.

La fase 4 y 5 se desarrollan de modo paralelo, entre el 12 y 14 de mayo, después del primer hiato temporal, que va desde el 29 de marzo al 11 de mayo. La fase 4 tiene una duración de 3 días con el primer reconocimiento aportado por un artículo de Infobae escrito por David Cayón el mismo día del inicio de la fase, una nota publicada por *Télam Digital* el 14 de mayo y una entrevista hecha a María José Castells.

En la fase 5 se recuperan diferentes posteos en las redes sociales de Instagram y Twitter con el hashtag #QuePaugenLosFugadores, entre ellos: un breve hilo publicado por Paula Penacca el 12 de mayo, un tweet de Juliana di Tulio, que si bien no utilizó el hashtag tuvo un gran alcance, y un posteo del 14 de mayo por Mariano Recalde.

Después del segundo hiato temporal, del 14 de mayo al 2 de junio, inicia la fase 6 el 3 de junio, que tiene una duración de dos días con tres diferentes reconocimientos, dos del mismo día: un tweet de Fernanda Vallejos mostrando su apoyo para Cristina Kirchner y un hilo de Alberto Fernández en Twitter; y, por último un tweet de la economista Diana Mondino publicado el 4 de junio.

Inmediatamente después de la fase 6 emerge una nueva subfase: “Diskulfas”, la cual inicia el 4 de junio a las 12:23 h con un retweet de Cristina Fernández. Dura un día en donde se toman en consideración distintos tweets que fueron publicados horas después: un hilo de Alberto Fernández, un tweet de Juan Grabois compartido a las 14:43 h, un meme del usuario @PConurban, otro de @pablobortz y finalmente un tweet de @LaCosmoRevista.

La fase 7 se produce el 3 de junio y tiene una duración de 3 días, en donde el discurso proclamado por la vicepresidenta fue retomado por varios medios masivos. El mismo día, Majul en “Esta Tarde” describió el discurso como una humillación para el presidente y más tarde lo retomó en “La Cornisa”. El 6 de junio, en el programa radial “De acá en más”, O’Donnell afirmó que Cristina Fernández retó al presidente en su discurso.

Luego, el 2 de julio, a las 16:00 h, inicia la subfase “La última piedra de Cristina” con la transmisión del discurso de la vicepresidenta en Ensenada. En paralelo, acontece la fase 9, que inicia el 2 de julio a las 17:47 h. Con una temporalidad de dos días, los reconocimientos incluyen dos tweets publicados el mismo día, uno de Patricia Bullrich y otro de Horacio Larreta y dos tweets publicados el día posterior: el primero es un resumen de la entrevista a Itai Hagman en *FM La Patriada* y un tweet realizado por Fernanda Vallejos.

La última fase se desarrolla del 2 al 3 de julio y se concentra en medios masivos. Son las repercusiones de la renuncia, que incluyen un recorte de *C5N* el 2 de julio, una nota publicada por *El Cronista*, entrevista a Leandro Zicarelli en el programa “El Hecho Maldito” de *El Destape Radio* el 3 de julio, y una columna de opinión hecha por el consultor político Daniel Vico en *Noticias*.

### **Discursos en reconocimiento**

El caso de análisis posee momentos claves en los cambios de escala de la mediatización en donde se produjeron notables cantidades de discursos en reconocimiento, ya sea por enunciadores políticos que entran en el juego de observación como por usuarios amateurs, que refuerzan e ilustran las tensiones internas en la coalición del Frente de Todos. En primer lugar, tiene una importante trascendencia el tweet publicado por Cristina Fernández a las 7 h el 11 de marzo, en donde el discurso, suscitado en la fase 2, generó diversos reconocimientos de repudio alrededor de lo que sucedió. En el video, a medida que va declarando su inconformidad acerca del nuevo acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, muestra la forma en que su despacho fue apedreado por un grupo de manifestantes en contra del acuerdo. Así, este discurso cuenta con diversos reconocimientos realizados por los diferentes internautas de la red social, desde figuras políticas hasta amateurs, así como distintos periodistas lo retoman en medios masivos.

Además, también recalamos la creación del colectivo mediático en la fase 5, #QuePaguénLosFugadores, en donde el debate y la votación del senado causaron distintos reconocimientos en las redes sociales de Instagram y Twitter, germinando la creación del hashtag que empezó a ser difundido por figuras políticas, para luego ser apropiado por usuarios amateurs con el fin de exteriorizar las diversas opiniones acerca de lo sucedido.

Para finalizar, consideramos de suma importancia los reconocimientos generados en la subfase “DisKulfas”, la cual tiene posicionamiento en el sistema de redes sociales en donde la

posibilidad de feedback se concibe con mayor facilidad. Cristina Fernandez retuiteó a @Energia\_ArgOK el 4 de junio a las 12:32 h en donde se exponen a los funcionarios en off acusados de hacer operaciones políticas en contra de la vicepresidenta, Cristina se apropia del tweet y lo comparte agregando que los ataques contra su persona fueron difundidos por propios funcionarios del Frente de Todos. Asimismo, la renuncia de Kulfas ocasionó numerosos discursos cómicos en formatos de memes que fueron compartidos por los diferentes enunciadores de las redes sociales.

### **Nivel de observación de fases**

#### **Fase 1: El anuncio**

La fase 1 se desprende de las condiciones de producción (los acuerdos anteriores con el FMI y la renuncia de Máximo Kirchner) y se encuentra en el sistema de medios masivos. Comienza el 3 de marzo de 2022, con el comunicado del Gobierno Nacional (D1), publicado en la página oficial, donde se informa el cierre del acuerdo con el staff del Fondo Monetario Internacional, adelantado desde enero. En las primeras líneas anuncian que enviarán el proyecto para aprobar el “Acuerdo para el Refinanciamiento de la Deuda entre la República Argentina y el Fondo Monetario Internacional” y la documentación necesaria, el mismo día a la Cámara Baja y detalla brevemente el programa a seguir de sancionarse la ley. Los principales reconocimientos se mantienen en medios masivos, pero levemente por debajo del discurso inicial al pertenecer a medios de comunicación no institucionales, de menor estatuto que el Gobierno Nacional.

El 4 de marzo, un día después del anuncio, cuando el proyecto efectivamente entró al Congreso, el entonces ministro de Economía Martín Guzmán dio una entrevista a Roberto Navarro en *Radio El Destape* (R1). Uno de los pilares de su discurso fue un distanciamiento del acuerdo firmado por la gestión de Mauricio Macri en 2018, construyéndolo claramente como su adversario. Pero evadió las preguntas sobre las tensiones dentro del Frente de Todos, manifestadas en la renuncia de Máximo Kirchner a la presidencia del bloque en Diputados cuando se anunciaron, en enero, las negociaciones para lograr un acuerdo con el organismo. Guzmán declaró un consenso en el disgusto general que despierta la presencia del FMI por la historia nacional, pero manifestó que la mejor salida es acordar porque la alternativa impediría el crecimiento. La entrevista a Guzmán, representante institucional vital en este momento, tuvo como objetivo llevar tranquilidad ante el panorama agitado que rodeó al acuerdo desde su planteamiento y evitar una fragmentación del colectivo de identificación.

En una nota publicada por *La Nación* el 7 de marzo (R2), se hace referencia a una reunión previa a la apertura de comisiones de Presupuesto, Hacienda y de Finanzas, en la que Guzmán encabezaría la charla informativa ante los diputados de los diferentes bloques. Dicha reunión convocó sólo a los miembros del oficialismo en lo que el diario caracteriza como un intento de “alinear las tropas”. Esta estrategia pretendía evacuar dudas y acordar el voto del bloque, a la vez que servía para proteger al ministro de Economía de las preguntas de la oposición y evitar un show mediático, ya que el plenario sería transmitido en vivo. El artículo no sólo deja ver la mirada de la oposición sobre la interna que arrastra el Frente de Todos desde la renuncia de Máximo Kirchner, sino que anticipa los ataques, propios y ajenos, al ministro Guzmán.

### **Subfase: Diputados**

El 11 de marzo a las 3:50 h, el proyecto del acuerdo de Facilidades Extendidas con el FMI recibió media sanción por parte de la Cámara de Diputados (D2). La sesión fue transmitida por el canal oficial *Diputados Televisión*, y luego reproducida en distintos medios. Por ello, constituye una subfase, en tanto la dirección comunicacional se mantiene horizontal en el sistema de medios masivos.

María O’Donnell en “De acá en más” (R1), programa que realiza de 6 a 9 hs en *Urbana Play*, analizó y resumió lo que fue la media sanción. Destacó que la mayoría de los 202 votos afirmativos pertenecen a Juntos por el Cambio, que apoyó el acuerdo porque anticipaban que los votos oficialistas no serían suficientes y consideraban que de no acordar el destino era el default. O’Donnell resaltó que sólo 77 de 118 diputados del bloque oficialista se presentaron, 28 votaron en contra y 13 se abstuvieron. También mencionó el comunicado de La Cámpora, radicalmente en contra del acuerdo. Entonces, queda cristalizado el quiebre al interior de la coalición oficialista, punto incluso más importante que la aprobación del acuerdo, prácticamente garantizada por la oposición.

En el programa “Navarro 2023” en *El Destape* se entrevistó al diputado nacional Hugo Yasky (R2), quien se abstuvo al momento de la votación del acuerdo horas antes. Hizo hincapié en la necesidad de reconstruir unidad en el Frente de Todos, ratificando el quiebre interno latente desde principios de año, pero a su vez afirmando que su decisión de no votar no implica “soltarle la mano” a Alberto Fernández. Dicha decisión había sido informada al mandatario y discutida en una asamblea de la CTA, dado que consideran que un acuerdo con el FMI es muy grave y profundo. Por esto, consideró que “naturalmente” genera contradicciones dentro de la coalición. Confirmó lo sabido por propios y ajenos mientras intentó dar esperanzas de unidad.

En el mismo programa, momentos después, Navarro mantuvo una conversación con Emanuel Álvarez Agis (R3), consultor y ex-viceministro de Economía durante el gobierno de Cristina Fernández. Su postura frente al acuerdo fue un tanto más firme: “debe firmarse, es la mejor alternativa”. Remarcó la importancia de pagar la deuda, en tanto no hacerlo “es excluirse de la comunidad financiera internacional”. También sugirió que algunas condiciones contempladas en el acuerdo no podrán cumplirse por cambios de contexto internacional y que el organismo debería ser más flexible. De esta manera, hizo foco en el programa económico y evitó ahondar en la interna política.

## **Fase 2: El video**

La fase inicia con un salto hipermediático a las redes sociales por el tweet de Cristina Kirchner del 11 de marzo a las 7 h (D3), en relación con la votación en el Congreso: “Otra vez... inmensa pena” y un video donde se muestra cómo quedó su despacho luego de la pedrada que realizó un grupo de manifestantes en contra del acuerdo. En el video, la vicepresidenta marcó su posición en contra del organismo y se refirió al nuevo acuerdo como el “plan económico del FMI”. Este tuvo un millón de reproducciones, 10.8 mil retweets y 30.3 mil likes.

Por el estatuto de la enunciadora, la dirección comunicacional se mantiene descendente en las redes sociales. A partir de su vídeo, montado con un lenguaje cinematográfico y con la lógica del grabado televisivo (Carlón, 2020), se sucedieron diferentes reconocimientos. Diputados de Todos hizo un hilo en Twitter el 11 de marzo (R1), repudiando “los hechos de violencia que tuvieron como víctima a la querida compañera vicepresidenta”, que “no pueden permitirse en la democracia argentina” y cerrando con el reclamo de “búsqueda de autores materiales e intelectuales”. En la misma fecha, Axel Kicillof publicó un tweet (R2) en donde rechaza lo sucedido ya que “(...) puso en riesgo la integridad física de la vicepresidenta y la de los legisladores que estaban con ella”. Recibió cerca de 8 mil likes y 1682 retweets. Por último, Fernanda Vallejos el 12 de marzo (R3), también repudió lo ocurrido en la misma red social y recaló que los “hechos de esta gravedad no pueden ser tolerados ni naturalizados”. Las palabras de la ex diputada recibieron 1841 likes y 633 retweets. Ambos dirigentes hablaron de un “atentado”, pero Vallejos lo caracterizó como un ataque a la democracia plena y, con un componente prescriptivo (Verón, 1987b) en su discurso, marca la necesidad deontológica de que toda la dirigencia lo repudie. Podemos observar que quienes pertenecen al Frente de Todos, ejerciendo o no funciones, siguieron una línea de repudio, pero no se agruparon bajo



ningún hashtag y tampoco unificaron la descripción (Diputados habla de “hechos de violencia” y Kicillof y Vallejos de “atentado”).

### **Subfase: ¿Fraude o barbaridad?**

A continuación, la circulación sufre otro salto hipermediático de dirección ascendente debido a las repercusiones que hay del D3 en medios masivos: mientras los opositores lo tachan de una farsa, otros lo consideran un hecho de alta gravedad. El periodista Luis Majul en el programa del 11 de marzo de “Esta Tarde” en *Radio Rivadavia* (R4) se enmarca claramente dentro de la primera interpretación en dos entrevistas. Primero a Luis Juez, senador nacional por el Frente Cívico por Córdoba, quien declaró su apoyo al acuerdo con el FMI, pero por la posibilidad de que “este país cayera en default, con un presidente sin autoridad y fuertemente confrontado con su núcleo maduro”. Juez caracterizó al video publicado por Cristina Kirchner como un “pequeño corto publicitario”. El siguiente entrevistado, el director Pablo Raccioppi, argumentó que es “trucho” por el uso de la técnica del registro.

Ese mismo día en la editorial de Víctor Hugo Morales en “El Diario” de *C5N* (R5), se mostró una parte del video y el periodista opinó: “[es] una injusticia, una barbaridad más ese ataque”. Por último, un newsletter de Iván Schargrotsky en “Off The record” de *Cenital* el 15 de marzo (R6), marcó el aumento de la tensión dentro del Frente de Todos debido a “la falta de solidaridad de su propia coalición tras el ataque al despacho de Cristina”. Asimismo, según el autor, el Frente de Todos no tiene un futuro electoral sin Cristina Kirchner y recalcó que la división de la coalición se observa en las discrepancias no sólo ideológicas sino también en las bases materiales e intereses diferenciados en relación al acuerdo con el Fondo Monetario Internacional. Estos últimos dos reconocimientos no cuestionan la veracidad del video y repudian el hecho.

### **Fase 3: Senadores**

La noticia publicada en la página oficial del Senado el 17 de marzo (D4), informando la aprobación del acuerdo con el FMI y recuperando algunos argumentos de la sesión, mantiene la circulación en el sistema de medios masivos. En una nota de *Télam*, publicada el 18 de marzo (R1), se expuso que el acuerdo con el FMI para el refinanciamiento de la deuda fue convertido en ley. Además, se resaltó que tanto el Frente de Todos como Juntos por el Cambio “coincidieron en la necesidad de priorizar el hecho de que Argentina firme el acuerdo con el FMI, para no caer en default”. Por otro lado, la noticia de *Infobae* escrita por Román Lejtman

del 18 de marzo (R2), expuso el aumento de la tensión que hay dentro de la coalición política luego de que la vicepresidenta se retirara del debate en la cámara del Senado. Para nosotras, esto marca su desacuerdo de manera más tajante. A su vez, la nota destacó que el “debate legislativo demostró que es posible aislar a la Vicepresidente si se negocia con la oposición”. También mencionó que aquellos diputados y senadores que votaron en contra del acuerdo con el FMI “no tienen intenciones de entregar sus espacios de poder y creen que Alberto Fernández traicionó sus ideales políticos”. Ambos medios (*Télam* e *Infobae*) hicieron hincapié en que la aprobación del acuerdo evita el default.

También el 18 de marzo, en el programa de radio “La mañana” con Víctor Hugo en *AM 750* entrevistaron a Oscar Parrilli (R3), senador neuquino de Unidad Ciudadana con opiniones compartidas con Cristina Fernández, quien declaró que el acuerdo con el FMI “no fue una negociación del Frente de Todos [como conjunto], sino de ese grupo de funcionarios del Poder Ejecutivo que nos dejaron al borde del precipicio”.

Por otra parte, en el programa “La Cornisa” de *La Nación*, emitido el 28 de marzo (R4), Luis Majul analizó la relación entre el presidente y la vicepresidenta y dijo: “¿cuánto tiempo más se puede gobernar así? Cristina ya no oculta su desprecio hacia el hombre que ella ungió. Le dice cínico, traidor y falto de coraje, pero en su versión más chabacana. Lo acusa de haber entregado el país al Fondo”. En nuestro análisis, desde la oposición se busca profundizar la interna, personificarla entre los mandatarios y “villanizar” a Cristina.

#### **Fase 4: El Fondo para el Fondo**

La fase 4 inicia el 12 de mayo, luego del primer hiato temporal, con la media sanción en la Cámara de Senadores del proyecto para la creación del Fondo Nacional para la Cancelación de la Deuda con el Fondo Monetario Internacional, impulsado por Oscar Parrilli. Este nuevo fondo se abastecería de dinero fugado al exterior, que luego sería abocado a la cancelación de la totalidad de la deuda con el FMI, por lo que los gravámenes estarán vigentes hasta alcanzar dicho objetivo. Su aprobación en Cámara Alta fue anunciada por la página oficial del Senado (D5) junto al resumen de la jornada, el propósito del proyecto y las principales intervenciones de los legisladores, tanto a favor como en contra.

De esta manera, esta fase concentra su actividad en el sistema de medios masivos, donde se dieron una serie de reconocimientos que, dado el estatuto de la prensa del Senado, establecen una dirección descendente de la circulación. Entre ellos se encuentra un artículo de *Infobae*

escrito por David Cayón y publicado el mismo 12 de mayo (R1), en el que retomó fragmentos del debate en el Congreso. Destacamos las palabras de Parrilli, que negó que el proyecto sea de “una parte del bloque”, como sí lo habría sido el acuerdo firmado en marzo. También la participación del presidente del bloque radical, Luis Naidenoff, quien sostuvo que el “proyecto de ley es relato”, pues lo que en verdad se deja ver es la “falta de rumbo” y las “fracturas internas” del oficialismo. Lo que se trasluce del debate es el claro reconocimiento del quiebre en el Frente de Todos en torno al acuerdo con el FMI. En una nota publicada en *Télam Digital* el 13 de mayo (R2) que también retomó la palabra de Parrilli, esta vez en respuesta a afirmaciones de Martín Lousteau en el recinto. Este acusó un intento de “blanqueo encubierto” que beneficiaría a quienes fugaron divisas, en vez de hacerlos pagar. Profundiza las dos posturas opuestas respecto del Fondo para el Fondo.

También seleccionamos una entrevista a María José Castells (R3), economista de la UBA que defiende el proyecto presentado por Parrilli, en el programa “Furia Bebé” (radio online *FutuRock*) conducido por Malena Pichot. Castells se pronunció sobre el proyecto siguiendo el estilo humorístico que caracteriza a la conductora y reconoció la importancia que tiene la junta de firmas que realiza el FdT y, por otro lado, la dificultad de obtener la otra media sanción necesaria en Diputados por su nueva composición cameral favorable a la oposición.

### **Fase 5: #QuePaugenLosFugadores**

La fase 5 se desarrolla del 12 al 14 de mayo y significa otro salto hipermediático en la circulación, ya que el debate y la votación en el Senado generaron distintos reconocimientos en las redes sociales. Cabe aclarar que estos reconocimientos y los de medios masivos fueron simultáneos.

En lo que hace a la fase analizada, el caso presenta un aumento en la complejidad, ya que una vez que desciende a redes sociales, la dirección de la circulación se vuelve horizontal por el uso que se le da en Instagram y Twitter al hashtag #QuePaugenLosFugadores. Los primeros en difundirlo fueron figuras políticas construidas como medios individuales, luego su uso se horizontalizó por la participación de usuarios amateurs. De este hashtag retomamos el breve hilo publicado el 12 de mayo por Paula Penacca (R4), diputada nacional del Frente de Todos, sobre la media sanción conseguida y sobre quiénes son los responsables del endeudamiento, acompañado de una imagen de la votación final. El segundo tweet que retomamos es de Juliana di Tullio (R5), senadora de la misma coalición por la Provincia de Buenos Aires. Si bien no usó el hashtag, tuvo mayor alcance que el posteo de su compañera (casi 600 retweets

y más de 2 mil likes frente a los menos de 400 de Penacca). Fue publicado el mismo día y recupera parte de su discurso en la sesión del Senado, citado junto a su foto brindando el discurso. Se alineó con Penacca al resaltar la importancia de que paguen quienes fugaron el préstamo. Es notable que ninguna de las dos hizo referencia a la fractura interna, tema que surgió en el debate. Por último, en un posteo del 14 de mayo en su cuenta de Instagram con fotos y el hashtag #QuePaguenLosFugadores (R6), Mariano Recalde, senador nacional también por el FdT, resaltó la militancia y la importancia de juntar firmas. “Firmá para qué sea ley” es la frase que inicia el discurso, dejando ver el predominio del componente exhortativo de la enunciación política desarrollado por Mariano Dagatti. Pese a la clara diferencia de estatuto entre los funcionarios y los internautas, el hashtag permite la construcción de un colectivo mediático en el que, de alguna manera, se igualan, en tanto cada participación es individual y en el caso de la junta de firmas ninguna vale más que otra.

Es posible pensar que los distintos legisladores de la coalición gobernante no hicieron alusión a la fractura interna, excepto Parrilli, ya que se sostiene lo que este último mencionó en su discurso durante el debate en el Senado: que ninguna de las partes del bloque quiere estar gobernada por el FMI. Paradójicamente, esta media sanción resalta a la vez la unidad y la fractura de la coalición.

### **Fase 6: ¿De quién es la lapicera?**

La fase 6 inicia el 3 de junio, luego del segundo hiato temporal, y su actividad se mantiene en el sistema de redes sociales. Luego de tres meses sin verse, Alberto Fernández y Cristina Fernández se reunieron públicamente con motivo de la celebración por los 100 años de YPF. El acto fue transmitido en directo por las cuentas de Twitter y de Youtube de la Casa Rosada y de ambos mandatarios. A pesar de que ambos tomaron la palabra, el discurso que tuvo mayor repercusión fue el de la vicepresidenta (D6), en el que afirmó que gobernar era “administrar las tensiones en favor de las grandes mayorías”, hizo un breve análisis sobre su gestión económica previo a este gobierno con Fernández y manifestó, nuevamente, su desacuerdo respecto al nuevo endeudamiento con el FMI.

De esta manera, situamos las condiciones de producción de este discurso en la aprobación del nuevo acuerdo en Cámara de Diputados (D2), en el video de la pedrada (D3); y en la editorial de Luis Majul del 28 de marzo en “La Cornisa”, donde se expuso el desacuerdo de la vicepresidenta en la forma de gobernar y en la toma de decisiones del presidente.

En el discurso, Cristina Fernández dijo: "(...) hay razones de administración del Estado también para que el endeudamiento en moneda dura no sea bueno. (...) Recuperamos YPF(...)", entendiendo dicha recuperación como una "decisión que respondía a los intereses de las grandes mayorías". Recomendó "sentarse con los empresarios" y le pidió al presidente que interviniera en el asunto. Refiriéndose a él, exclamó: "Te dije (...) que vos tenías la lapicera. Yo lo que te pido es que la uses, la uses con los que tienen que darle cosas al país". Además, cuestionó que Techint importe desde Brasil los laminados de chapa para la obra en Vaca Muerta, en estrecha relación con el Ministerio de Desarrollo Productivo.

Este discurso tuvo una amplia repercusión en redes. Una vez finalizado el acto, Fernanda Vallejos tuiteó (R1) "Estamos todos con ella, no?", junto con una foto de Cristina Fernández en el evento y un link hacia el discurso. Su posteo demostrando apoyo hacia la vicepresidenta y su acuerdo con lo planteado recibió más de 400 retweets y cerca de 3 mil likes, además de 133 citados, siendo uno de los que más interacciones tuvo.

Horas más tarde, Alberto Fernández publicó en Twitter fotos de él junto a Cristina Fernández y, en un hilo del mismo día, tuiteó (R2): "Tenemos una enorme oportunidad hacia el futuro. Todo depende de que aunemos esfuerzos y juntos nos hagamos fuertes". A pesar de que su tweet no era sobre su gestión del gobierno junto a la vicepresidenta, desde nuestro análisis, las fotos y sus palabras en el posteo pretenden instalar la idea de unión y acuerdo entre ellos. Sin embargo, se comienza a ver que las diferencias sobrepasan la gestión de la deuda nacional, lo que queda demostrado en las interacciones recibidas, menores que las de tweets como el de Fernanda Vallejos colocándose del lado de Cristina de la interna: 2289 likes y 481 retweets en el primer tweet del hilo, sólo 561 likes y 122 retweets en el citado.

Al día siguiente, la economista Diana Mondino tuiteó (R3): "Lo primero que escribió Alberto con su nueva lapicera", junto con una foto de la frase "¡Ayuda!" escrita sobre un papel, con birome. Con casi 850 retweets y más de 5 mil likes, prácticamente duplicó las interacciones de los tweets anteriores. En general, las publicaciones risibles de este estilo recibieron mayor atención que las serias, dejando entrever una lectura compartida entre los internautas por la que Alberto Fernández habría sido humillado por el discurso de la vicepresidenta.

### **Subfase: DisKulfas**

La subfase se mantiene en el sistema de redes sociales e inicia inmediatamente después de la fase 6. El 4 de junio a las 12:32, Cristina Fernández retuitea a @Energia\_ArgOk [D7]: "[...] a

la categoría de ‘funcionarios que no funcionan’ [...] ahora se le agrega ‘funcionarios en off’ que además de no saber, mienten y utilizan al periodismo para hacer operaciones políticas en contra de la Vicepresidenta”. Cristina Fernández remarcó en su retweet que esos ataques se difundieron en off por propios funcionarios del Frente de Todos “mintiendo y utilizando periodistas”, categorizando el hecho de “penoso”, injusto y doloroso. Se diferenció de los funcionarios en off, diciendo: “Con errores y aciertos, siempre hablé y actué de frente”. Sus palabras recibieron 16.2 mil likes y 5214 retweets.

Después de una hora, Alberto Fernández hizo un hilo en la misma red social [R1] donde retuiteó el comunicado de prensa de Energía Argentina. Alegó confiar “en la integridad moral y en la idoneidad de quienes llevan adelante la licitación del gasoducto Néstor Kirchner”. En otro tweet calificó de “éticamente reprochable hablar en off” y compartió el malestar de Cristina Fernández. Cerró su tweet diciendo que el debate hay que darlo con responsabilidad. Sus palabras, pese a ser el Presidente, tuvieron un alcance notablemente menor que las de la vicepresidenta: 4330 likes y 1104 retweets.

El mismo día, Juan Grabois resaltó en un tweet (con 907 retweets y 6115 likes) el coraje para dar los debates de frente y sintetiza: “Los que generan divisiones son los machos del off. Ninguna persona honesta hace off. Dense cuenta y pidan diskulfas”. Por primera vez se le pone nombre propio a la filtración y se hace con una enunciación reidera, alejado de las definiciones serias del resto del tweet. Tanto en este discurso como en el de Cristina Fernández, podemos ver una clara segmentación interna dentro del Frente de Todos, que empieza a estar cada vez más expuesta.

El mismo día @PConurbano, periodista de *LetraP* que construye su enunciación hipermediática (Fratlicelli, 2021b) reidera en esta red con una temática de política, publicó un tweet [R3] con una escena enunciativa: “Alberto ya le pidió la renuncia a varios integrantes de su gabinete. Guzmán en estos momentos:” y una imagen de un señor detenido con la leyenda “Uy kieto”. La imagen tiene la marca de agua de otra cuenta (@aesthetics593), dando cuenta de la producción colaborativa y amateur del humor hipermediático (Fratlicelli, 2021). El meme expresa que la conflictividad interna del Frente pone en peligro la continuidad de Guzmán. Más tarde, @pablobortz, economista e investigador del CONICET, desarrolló en la misma red social otra escena enunciativa [R4], usando una imagen de la serie *El Chavo del 8*: un enunciador diegético, Quico, le dice “ay mami mami, me criticó en un mensaje en off!” al otro, Doña Florinda, “Quién te criticó, hijo? Kulfas? Ya va a ver!” y Quico responde “Chusma

chusma, ra ra ra!”. Esta producción alude a que Cristina Fernández tomaría una posición de “víctima” para que otra persona la defiendan y ajusticien.

En @LaCosmoRevista, enunciador hipermediático que simula ser una revista de noticias serias, publicaron un tweet [R5] que dice “[RECAMBIO] Quiénes son los principales candidatos para reemplazar a Kulfas” e insertó una foto de Litto Nebia en concierto, haciendo referencia a los gustos musicales del Presidente. Generó 1542 likes y 185 retweets.

Lejos de pedir disculpas, Kulfas presentó su carta de renuncia en Casa Rosada el lunes 5 a la tarde, donde no se retractó de sus dichos en off y criticó a la vicepresidenta. El martes 6 de junio la portavoz nacional, Gabriela Cerruti, en su cuenta de Twitter publicó un hilo [R6]. En el primer tweet, declaró que el Gobierno Nacional rechazó las acusaciones de Kulfas en su carta. En el segundo, dijo que el Presidente quiere seguir “trabajando por la unidad”, acordando en la diversidad y “gobernando con plena transparencia en todas las áreas”. Este posteo tuvo, incluso, menos llegada que los del Presidente: 452 retweets y 1582 likes. Las publicaciones de Cristina Fernández y Grabois fueron más confrontativas y tuvieron mucha mayor repercusión.

### **Fase 7: El derrame**

En la fase 7 se produce un salto hipermediático ascendente con respecto a la fase 6, ya que el discurso de la vicepresidenta en el acto por los 100 años de YPF del 3 de junio fue levantado por varios medios masivos.

El mismo día, en el programa de Luis Majul “Esta Tarde” (R4), el periodista describió el discurso de Cristina Fernández como un “acto de barricada política” y humillante para el presidente. Además, el analista político Sergio Berensztein, uno de los entrevistados del programa, afirmó que el “presidente usa la lapicera, pero no de la forma que le gustaría a Cristina”. Más tarde, en su editorial en “La Cornisa” (R5), Majul señaló que este gobierno es un “Frankenstein, (...) del que ella [Cristina Fernández] es absolutamente responsable (...). Y sin embargo, lo humilla [a Alberto Fernández] y le dice ‘tomá la lapicera’”.

Por otro lado, en el programa radial “De acá en más” del 6 de junio, María O’Donnell (R6) afirmó que, en su discurso, Cristina Fernández “retó nuevamente al presidente” y advirtió que había hablado el doble de tiempo que él. A su vez, la periodista señaló que una de las críticas del kirchnerismo al gobierno es que al presidente “se le están escapando los dólares porque no se planta como se tiene que plantar ante los grupos económicos más importantes del país”, en

relación a lo expuesto por la vicepresidenta en su discurso: "hay que sentarse con los empresarios, pero no como amigos sino pidiéndole que devuelvan algo". Por último, advirtió que la interna entre Alberto Fernández y Cristina Fernández está generando problemas económicos, debido a la complicación en la ejecución del gasoducto Néstor Kirchner; tema también mencionado por la vicepresidenta en la celebración de YPF. En estos discursos, advertimos la tendencia de “aniñar” la figura del presidente y endurecer y maximizar la de la vicepresidenta.

### **Subfase: La última piedra de Cristina**

La subfase inicia luego del tercer hiato temporal y se desarrolla en redes sociales, en la transmisión del discurso de la vicepresidenta el sábado 2 de julio en Ensenada (D8), como parte de los homenajes del Frente de Todos para recordar al ex presidente Juan Domingo Perón. Localizamos las condiciones de producción en el video de la pedrada (D3) y en el discurso por los 100 años de YPF (D6).

El acto inició a las 16:00 h. La vicepresidenta afirmó que Perón “[...] cazó la lapicera y no la largó más. Cazó la lapicera y entró a firmar [...]” para poder establecer derechos de los trabajadores. Enumerando a los distintos sectores de los trabajadores, consideramos que Cristina Fernández apeló a entidades más amplias que los colectivos (Verón, 1987b). “La lapicera no la largó, la mantuvo”, aseguró.

En cuanto a su discrepancia con Guzmán, la vicepresidenta afirmó que “el problema principal que tiene la Argentina es la economía bimonetaria” y, refiriéndose a su encuentro días atrás con el economista Carlos Melconian, aseguró que este “[...] no está tan convencido de eso, piensa más como Martín Guzmán sobre el déficit, pero bueno, opiniones son opiniones”.

### **Fase 8: La renuncia**

Sobre la base de nuestro análisis, ubicamos las condiciones de reconocimiento del acto en la carta de renuncia publicada por Guzmán a las 17:47 h en su cuenta oficial de Twitter (D9) mientras el discurso de la vicepresidenta se seguía transmitiendo por los medios masivos. La misma recibió más de 2 mil retweets, 10700 likes y cerca de 5 mil citados, siendo de lo más comentado aquella tarde, y fue acompañada del siguiente pie: “Con la profunda convicción y la confianza en mi visión sobre cuál es el camino que debe seguir la Argentina, seguiré trabajando y actuando por una Patria más justa, libre y soberana”.



Desde la oposición, Patricia Bullrich (R1) publicó un tweet el 2 de julio, en donde da por hecho la destrucción de la coalición de gobierno y de la propia República Argentina, que, según la ex ministra de Seguridad Argentina, sería provocada por la “guerra del peronismo” dentro del Frente de Todos. El mismo día, Horacio Rodríguez Larreta (R2), hizo mención mediante un hilo a la interna existente hacia adentro del oficialismo y a una Argentina sin rumbo económico y sometida a una “improvisación permanente”. Aseveró finalmente que Juntos por el Cambio sí posee estabilidad institucional para llevar a cabo un plan económico que otorgue certezas de cara a un futuro próximo que, según él, se encontraría actualmente en riesgo permanente. El tweet de la presidenta del PRO recibió muchas más interacciones, como suelen hacerlo ese tipo de discursos confrontativos.

Luego, seleccionamos el resumen de Twitter de la entrevista a Itai Hagman en *FM La Patriada* (R3) el día posterior a la renuncia. El diputado evitó hacer especial hincapié en la interna latente del actual gobierno -al contrario de los opositores anteriormente mencionados-. Marcó como algo “habitual” que en la Argentina se den cambios en el gabinete económico, por lo tanto no la consideró una irregularidad del gobierno. Sin embargo, también le demandó al presidente que pueda consensuar con todas las partes y que, quien suceda a Martín Guzmán, pueda armar un plan económico que continúe con la segmentación de tarifas y con el avance del Salario Básico Universal. En un hilo del 3 de julio, Fernanda Vallejos (R4) se diferenció de los matices oficialistas y planteó que se dejaban de lado las opiniones de “las mayorías” (gremios, mujeres, trabajadores, jubilados, etc.) para focalizar la atención en cómo reaccionaban “los mercados” y “los poderes económicos” en la discusión por la sucesión del cargo del Ministerio. Para la ex funcionaria, esto se traducía en un “síntoma de debilidad democrática” que se resolvía con “la construcción de una democracia auténtica” con todo el pueblo adentro y con un peronismo que funciona como expresión de organización política del poder popular.

Observamos que la renuncia de Guzmán tuvo lecturas diversas en Twitter, donde fue comentada casi inmediatamente. Desde la oposición, se reforzó el colectivo de identificación antiperonista-antikirchnerista desde la propia polémica. Desde el oficialismo, se hizo visible la fractura en las dos miradas mencionadas: una intenta traer calma y resaltar la necesidad de unidad del Frente; otra directamente desvía el foco de atención de la fractura.

## **Fase 9: Repercusiones**

La fase 9 se desarrolla desde el 2 al 3 de julio y concentra los reconocimientos de la renuncia que se dieron en medios masivos, significando un salto ascendente en la circulación.

En *C5N* utilizaron la placa “ALERTA RENUNCIÓ MARTÍN GUZMÁN” el 2 de julio (R5) mientras el periodista Gustavo Sylvestre aseguraba que el ex funcionario hacía días ya tenía la idea de renunciar a su cargo por los “ataques dirigidos a su persona” y porque se “veía más como un obstáculo que como una construcción”. Agregó que no renunció con anterioridad porque esperó a los vencimientos de la deuda con el FMI para poder superarlos y así, “terminar el primer semestre con las cuentas ordenadas”. Culminó su análisis con que no existía margen alguno para que Alberto Fernández no aceptara su renuncia.

En una nota publicada por *El Cronista*, titulada “¿La declaración que aceleró la renuncia? No hay mucho para esperar de Martín Guzmán” (R6), se informó sobre la renuncia del ministro diciendo que la noticia tomó por sorpresa al gobierno, que venía con una imagen en baja. Además, retomó los dichos de Larroque, el “principal vocero de la Cámpora”, en *El Destape Radio*, que apuntaron contra la gestión de Alberto Fernández y Martín Guzmán: “Cristina es la única que puede ofrecer una perspectiva de esperanza” y “la fase del gobierno ahora está agotada”, ya que debían recuperar la confianza con medidas políticas en el corto plazo.

En “El Hecho Maldito” de *El Destape Radio* entrevistaron al día siguiente de la renuncia a Leandro Zicarelli (R7), analista económico e integrante del Centro de Economía Política Argentina. Él propuso que no se trataba de un cambio voluntario del gobierno, sino de una decisión unilateral del propio Guzmán sin previo acuerdo con Alberto Fernández, complejizando la situación financiera y económica de la Argentina. El ex ministro, para el analista, eligió el peor momento para presentar su renuncia, más aún considerando que él era una especie de “garante de pago” para el mercado internacional. Cuando fue consultado por las características del próximo -y aún desconocido- ministro de economía, Zicarelli replicó las palabras de la carta de Guzmán cuando dijo que tenía que ser alguien que “esté bendecido por todo el frente”, ya que es insuficiente la aprobación solo de una fracción. Consideró que el FMI pidió un “ajuste fuerte” que de hacerse bien (no ajustando al pueblo y cobrando impuesto a las grandes fortunas) podía ser factible. Culminó asegurando que la falta de un programa económico complica aún más las cosas porque nadie sabe qué va a pasar en los próximos meses, ya que el problema de Guzmán es que no sabe comunicar sus ideas y, por ello, dejó un caos a niveles macroeconómicos.

En la columna de opinión del consultor político Daniel Vico en *Noticias*, publicada el 3 de julio, y titulada “El ‘silenzio stampa’ del oficialismo tras la renuncia de Martín Guzmán” (R8), contó cómo reaccionaron los usuarios en Twitter tras la renuncia del ex titular del Palacio de Hacienda con diferentes hashtags que aludieron al hecho: “#VivaCristina”, “#EleccionesAnticipadas”, “#ElPeorGobiernoDeLaHistoria”, entre otros. Pero lo que el consultor resaltó fue el silencio que se dio por parte del oficialismo en sus propias redes sociales personales: Cristina Fernández se manifestó dos horas más tarde del acontecimiento para tuitear sobre el acto en homenaje a Perón, y casi al mismo tiempo, el gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, lo hizo con la misma consigna.

En esta línea, entendemos los silencios del oficialismo como más cercanos a la posición de Zicarelli, tachando de irresponsabilidad política la renuncia del ministro. Por otro lado, también observamos la posición de Gustavo Sylvestre, quien reconoce el interés y la preocupación de este por la situación económica.

#### **Nivel de observación micro**

En esta sección daremos cuenta de las escenas de intercambios que se produjeron fase por fase para ver el grado de participación de los enunciadores significativos y el proceso de conformación y segmentación de los colectivos.

#### **Estatuto, cualidades y cambios de escala de los enunciadores**

Desde nuestro análisis, Cristina Fernández es la enunciativa principal con mayor estatuto, ya que provoca giros en la circulación del sentido y cuantiosas opiniones por los discursos que enuncia. Sin embargo, a lo largo del proceso de circulación, la vicepresidenta mantuvo una participación un tanto alejada de los medios y las redes sociales. No es hasta la fase 2, cuando publica el video de la pedrada, que su nivel de participación aumenta dejando al descubierto su rechazo hacia la renegociación de la deuda con el FMI. Sus cualidades en relación con la fase 1 se tornan cambiantes porque de la ausencia en medios y redes, en la fase siguiente aparece para generar múltiples reconocimientos de otros enunciadores. En la fase 6 nuevamente hace su aparición, provocando un estallido dentro de la circulación del caso, reforzando las cualidades aún más. En esta ocasión el discurso que tuvo amplia repercusión fue el de la celebración por los 100 años de YPF en donde se explicita con mayor significancia su desacuerdo con el FMI y la gestión del presidente.

Su postura continúa reforzándose conforme transcurre el proceso de la circulación del sentido. En el acto de conmemoración a Perón, la vicepresidenta compara la gestión económica con la de Carlos Melconian. Siete minutos después, el ministro presentó su renuncia en Twitter.

Martín Guzmán es otro de los enunciadores relevantes para el caso de análisis, por ser una de las figuras principales en gestar la refinanciación de la deuda. En la fase 1 su postura como enunciador fue la de mantenerse al margen del quiebre que se estaba dando hacia adentro de la coalición, y marcando el distanciamiento de las ideas del gobierno de Mauricio Macri. A lo largo de la circulación podemos rastrear que su figura es mayormente cercana al Presidente, y que se aleja cada vez más de la postura que Cristina Fernández históricamente mantiene acerca del Fondo. Pero su mutación es marcada en la fase 8 cuando publica su renuncia al cargo de ministro de economía. Pasa de mantenerse al margen de la fractura del gobierno a remarcar dicho quiebre de la gestión gobernante.

Oscar Parrilli es el tercer enunciador destacable del caso. Su primera aparición es en la subfase de Senadores en una entrevista radial con Víctor Hugo. Se conforma como una figura que comparte la postura que la vicepresidenta tiene para con el FMI y se aleja de la postura de Guzmán y Alberto Fernández. También destaca la fractura hacia adentro de la coalición. En la fase 4, el senador neuquino se presenta como el creador del Fondo Nacional para la Cancelación de la Deuda con el FMI. Su figura de enunciador en tanto cualidades y propiedades, se mantienen y continúan siendo las mismas, pero acá es donde afirma que no se trata de un proyecto que solo se considere de una parte del bloque. En la fase 5, Parrilli explicita en su discurso del Senado la fractura del Frente de Todos, luego de la media sanción del acuerdo del Fondo de cancelación. Sin embargo, sus cualidades denotan un cambio dado que, actúa como un enunciador que intenta conciliación entre ambas partes de la alianza, cuando plantea que ningún miembro de Frente de Todos quiere estar gobernado por el FMI.

### **Cualidades y cambios de escala de los colectivos**

El colectivo retomado en este trabajo es el que se conformó en redes sociales a partir del hashtag #QuePaguenLosFugadores. Si bien podemos pensarlo como un colectivo efímero pues el interés que unía a los actores se dispersó, generando su disolución, a fines de nuestro análisis podemos reconocerlo como una clase de actores sociales en el período que rescatamos. Las participaciones en ambas redes -Twitter e Instagram- compartieron un interés, el que a fin de cuentas conforma al colectivo: que la deuda la paguen quienes la fugaron. No encontramos segmentaciones internas dentro del colectivo; la única que consideramos es previa a la conformación: están quienes votaron a favor del acuerdo con el FMI y también del

fondo para el Fondo, y quienes votaron en contra del acuerdo y a favor del fondo. Eso se deja ver en este colectivo, pero esa partición no hace a su conformación sino el interés mencionado anteriormente.

Como mencionamos en el desarrollo de su correspondiente fase, el estatuto entre funcionarios e internautas no es el mismo, pero al conformar este colectivo sus participaciones, interacciones e intervenciones los igualan en cierta manera. Más aún, teniendo en cuenta que la junta de firmas retomada por Mariano Recalde invita a la participación por fuera de las redes, de manera presencial, en apoyo del *fondo para el Fondo*, prolongando la vida de este colectivo efímero.

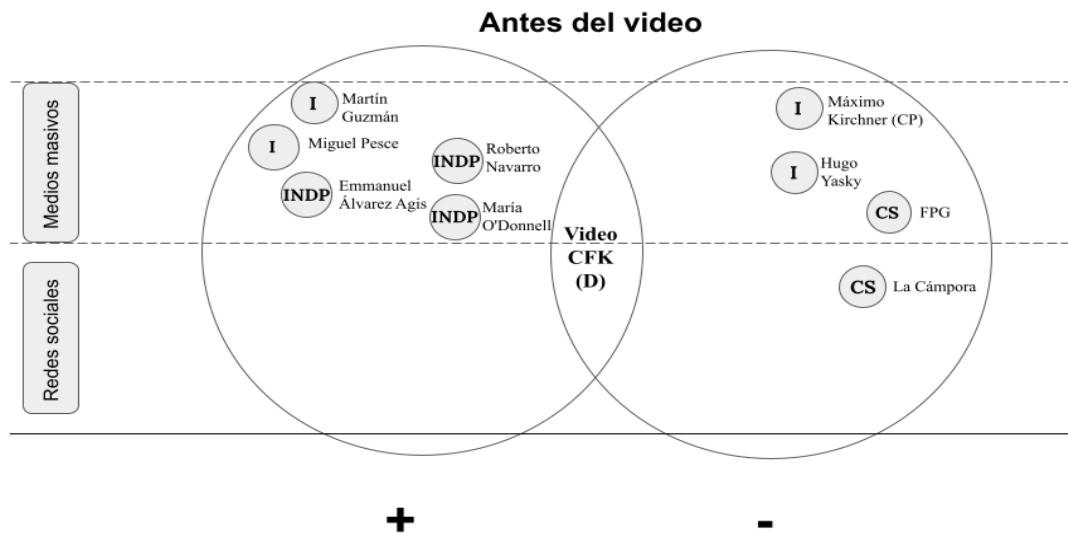
Verón (2012 [2008]) advierte sobre la crisis de legitimidad del campo político, en tanto los medios aparecen como nuevo espacio de conformación de colectivos. Por lo tanto, es posible pensar que esa misma lógica del corto plazo es la que predomina en el sistema mediático de redes sociales, pues el colectivo que analizamos está conformado en un espacio donde reina el presentismo, hay permanente intercambio entre usuarios y en el que la política desarrolla nuevas estrategias para conformar colectivos (por ejemplo, el llamado a juntar firmas mediante el uso del hashtag). También propone cuatro zonas de conformación de los colectivos (1987). El colectivo #QuePaguénLosFugadores puede enmarcarse en la cuarta zona: cómo los medios afectan la relación entre las instituciones y los actores. Es una apropiación quizás arriesgada, pero por la complejidad de la circulación contemporánea entendemos que ahora también las redes pueden afectar esa relación.

### **Nivel espacial**

A continuación, observaremos la dimensión espacial del caso en base a un hito bisagra que nos permita ver los distintos posicionamientos de los enunciadores en torno al acuerdo con el FMI. Para esto, graficaremos dos esferas que darán cuenta de la posición a favor (esfera positiva) o en contra (esfera negativa), tanto antes como después del hecho en cuestión. Este nivel presenta los siguientes enunciadores: Medios masivos (MM), Medios masivos digitales (MMD), Medios digitales (MD), Medios individuales (MI), Colectivos mediáticos (CM), Colectivos sociales (CS), Individuos profesionales (INDP) e Instituciones (I).

Nuestro punto de inflexión es el video publicado por Cristina Kirchner el 11 de marzo en su cuenta de Twitter, en donde marca tajantemente su oposición a esta nueva negociación llevada adelante por su partido, profundizando el quiebre al interior del mismo. Esta publicación significa el primer salto hipermediático. Si bien su postura era presumida por el común de la

población, no la había explicitado hasta ese momento. Al ser tan contundente, multiplicó los enunciadores, marcando una mayor participación y enfrentamiento entre quienes apoyan y quienes rechazan el acuerdo.



### Antes del video

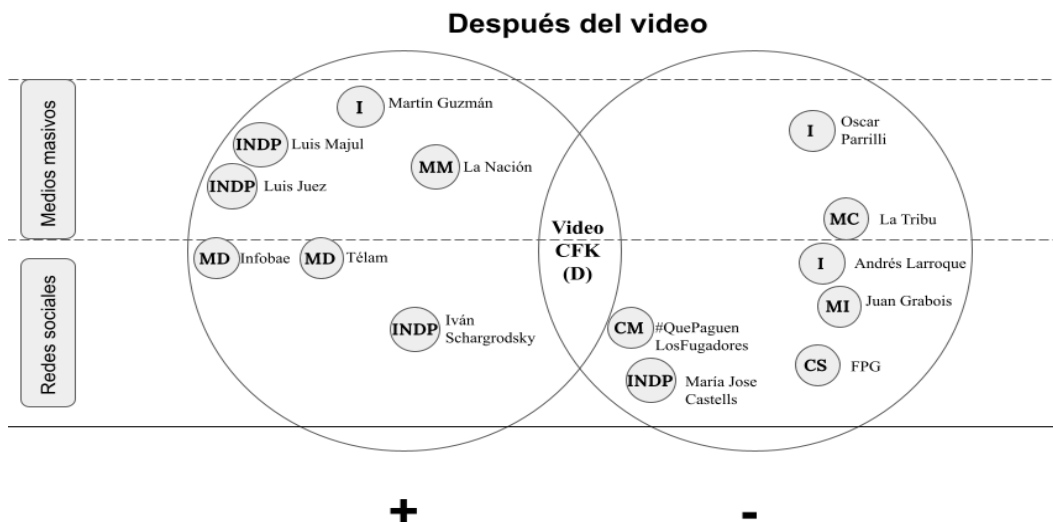
Previo a su publicación, la geografía del caso es amplia espacialmente: en ambas esferas hay posicionamientos marcados en torno del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional. Uno de los enunciadores que se encuentra en la esfera positiva, en el sistema mediático de medios masivos, es Martín Guzmán, construido como Institución (I) por su cargo político y a partir de la entrevista que dio para *Radio El Destape* un día después de la publicación del acuerdo. En aquella, su objetivo fue generar tranquilidad: el acuerdo presentado es el que mejor puede garantizar una salida para la deuda contraída en el 2018. Por supuesto, el entonces ministro de Economía es el enunciador con mayor estatuto en la esfera positiva del gráfico previo al video. En la misma línea, Miguel Pesce (I) -presidente del BCRA- considera que es el mejor acuerdo posible y que posibilitará crecimiento e inversión. Otro enunciador, considerado Individuo profesional (INDP), es Emanuel Álvarez Agis, quien tiene una postura clara en torno al proyecto. Roberto Navarro (INDP) y María O'Donnell (INDP) tienen posturas críticas, pero mayormente están a favor de un acuerdo con el objetivo de evitar el default.

Frente Patria Grande se construye como un Colectivo Social (CS) dado que se trata de “un conjunto de militantes jóvenes, de orígenes y recorridos distintos, ajenos a los partidos políticos tradicionales”. Su posicionamiento respecto al acuerdo con el fondo los coloca en la esfera negativa, como lo dejan explicitado en un comunicado el 9 de marzo (previo a la

votación en el Congreso) emitido por Juan Grabois (líder de la organización), en donde aseguran que mantendrían la unidad pero que no acompañarán con su voto positivo. Siguen también la consigna #QuePaguenLosFugadores.

También antes del video, Máximo Kirchner (I) se posiciona como el enunciador con mayor estatuto dentro de la esfera negativa, ya que desde un principio ha mostrado su descontento con el acuerdo y con las decisiones de Alberto Fernández y Martín Guzmán. Esto queda explicitado en su renuncia a la presidencia del bloque del Frente de Todos, que hizo pública con fuertes críticas a la forma en que se negoció la refinanciación de la deuda. Como enunciador, Máximo Kirchner se constituye como Institución por ser líder de la Cámpora y diputado nacional. Por otra parte, Hugo Yasky (I), en el programa “Navarro 2023” en *El Destape*, dijo que un acuerdo con el FMI acrecienta las contradicciones dentro de la coalición.

Por  ltimo, La Cámpora (CS), previo a la aprobación del acuerdo publicó un video de un discurso de Néstor Kirchner en Twitter en el que arremete contra el FMI, marcando claramente su posición en contra de una nueva negociación.



### Después del video

Con la publicación es notable la toma de posición de la vicepresidenta en la interna del frente: en contra del “acuerdo *del* FMI”. En cuanto al posicionamiento de Martín Guzmán, sabemos que sigue estando a favor del acuerdo y allí se genera un cruce fundamental en la geografía del caso, ya que dos enunciadores de estatuto importante y en estrecha relación con el presidente se ubican en polos opuestos, si bien Cristina Fernández tiene mayor estatuto.

En la esfera positiva, aún dentro del sistema mediático de medios masivos, Luis Majul (INDP) en *Radio Rivadavia* se posiciona a favor del acuerdo y, en ese mismo programa, entrevista a Luis Juez (INDP), senador perteneciente al campo opositor al gobierno quien considera que el acuerdo evitaría el default. Por otro lado, en el sistema mediático de redes sociales, Iván Schargrotsky (INDP) como periodista profesional se posiciona a favor del acuerdo, pero se ubica más cerca del encuentro entre la esfera positiva y negativa ya que es muy crítico del gobierno al que adscribe y reconoce sus fallas internas. Por último, en esta esfera se posicionan dos Medios digitales (MD) -Télam e Infobae- de estatuto medio por su importancia, con el argumento de acordar para evitar el default.

En la esfera negativa y dentro del sistema de medios masivos se encuentra Oscar Parrilli (I): en una entrevista con Víctor Hugo en *AM750*, considera que se trató de una negociación para el acuerdo con el FMI armada por un “grupo de funcionarios del Poder Ejecutivo”, que no fue planificada por la mayoría de la coalición del Frente de Todos. Andrés Larroque (I), ministro de Desarrollo de la provincia de Buenos Aires, se mostró en desacuerdo con el ministro de economía Martín Gúzman y con el acuerdo de refinanciación de la deuda: en una entrevista a *Futurock*, sostuvo que “Axel Kicillof hubiese negociado un mejor acuerdo” y que “se trató de humanizar al organismo”.

En redes sociales se genera un Colectivo mediático (CM) debido a la amplia utilización del hashtag *#QuePaguenLosFugadores*. En este caso, se fue conformando por enunciadores en calidad de medios individuales (Fernanda Vallejos, Paula Penacca, Mariano Recalde -ya que usan sus propias redes sociales), medios colectivos (distintas organizaciones sociales y políticas), individuos profesionales e individuos amateurs. Si bien con distintos estatutos, el colectivo generado permitió la participación de distintos usuarios en el debate sobre el proyecto de Parrilli y sobre el acuerdo con el FMI en general. De este se destaca Fernanda Vallejos, cuya posición en la esfera negativa se ve remarcada por ser una de las primeras enunciantoras en utilizar el hashtag *#QuePaguenLosFugadores*, marcando así su oposición al acuerdo de refinanciación de la deuda externa.

María José Castells, economista y docente de la UBA (INDP), se posiciona a favor del programa del Fondo Nacional para la Cancelación de la Deuda. Sin embargo, a la hora de opinar sobre el acuerdo con el FMI, demuestra su descontento en el programa de *Futurock* y destaca la junta de firmas que en aquel momento efectuó el Frente de Todos.



Juan Grabois (MI) se ubica en la esfera negativa con un posteo en su perfil de Facebook con la consigna “la deuda es con el pueblo”, alineado con la postura del Frente Patria Grande.

FM LA TRIBU, medio comunitario, se construye como Medio Colectivo (MC) dentro de la esfera negativa . En la columna de análisis político mensual de su programa “FMI, Fuimos muy ingenuos”, el analista Martín Ogando considera que el acuerdo fue un “triunfo con sabor amargo” porque de no lograrse hubiera sido un fracaso para la gestión de Alberto Fernández. Pero además, remarcó que “el gobierno llega dividido y mucho más fracturado”. Este acuerdo para Ogando significó una derrota para el pueblo argentino, pero un no acuerdo dejaría a la Argentina en default, ello también “hubiera sido trágico”.

### **Conclusiones**

El análisis llevado a cabo permite dar cuenta de diversos cambios de sentido en la circulación del caso. Con solo ver los discursos de la primera y la última fase, ya podemos obtener un primer acercamiento a esa trama tan compleja. Iniciamos con el anuncio oficial de que el acuerdo sería debatido en el Congreso y terminamos con otro anuncio, esta vez en un medio televisivo informando sobre la renuncia de Martín Guzmán. En solo 4 meses, quien era la cara del acuerdo terminó abandonando su cargo de Ministro de Economía. Es nada más ni nada menos que uno de los picos de la fractura en el Frente de Todos. Guzmán pasó de traer calma e intentar soldar las grietas en su colectivo de identificación en la primera fase, a dar un paso al costado en las últimas, en lo que los medios leyeron como una respuesta a los ataques que venía recibiendo, desde adentro y desde afuera. En principio por la discusión del acuerdo y luego por diferencias más acuciantes en las formas de llevar la economía del país y el país en general, ya que, en cierto modo, Guzmán es la otra cara del presidente.

En cuanto a los discursos como tales, nuestro caso comienza y termina en el mismo sistema, pero con una clara diferencia de estatuto entre los enunciadorees: por un lado, el Gobierno Nacional, por encima de cualquier actor; por el otro, un medio masivo de televisión como C5N que, a su vez, retoma un discurso iniciado en Twitter, dando cuenta del largo recorrido desde aquel primer anuncio y los distintos saltos que atravesó la circulación.

En cuanto a los enunciadorees y sus discursos no percibimos cambios drásticos en el momento de origen y en la última fase del periodo analizado, sino una variación en la enunciación. Por ejemplo, el ministro de Economía, Martín Guzmán, en un primer momento marcó el

contradestinatario en el macrismo y ocultó la fragmentación que se estaba gestando dentro del Frente de Todos, pero en la anteúltima fase, dejó al descubierto la intapable grieta en el colectivo de identificación.

Al inicio, Cristina Fernández no se había pronunciado sobre el nuevo acuerdo con el FMI. Confirmó su postura con el video de la pedrada, donde explicitó su rechazo y acrecentó la fractura dentro del partido, ya que a partir de este surgieron más enunciadores en contra del acuerdo. La vicepresidenta mantuvo su enunciación. En cambio, Parrilli, cercano a ella, empezó con una muy marcada posición en contra del acuerdo y los funcionarios que lo habían hecho. Sin embargo, en las fases 4 y 5, a pesar de mantener su postura frente al acuerdo, se torna más conciliadora, planteando que ninguna de las partes del bloque quería estar gobernada por el FMI.

Por otro lado, observamos que en las redes sociales los políticos se construyen como enunciadores a través de sus redes personales (Fernanda Vallejos, Axel Kicillof, entre otros). Además, a diferencia de los medios masivos que se presentan enunciadores profesionales, en las redes sociales se incorporan enunciadores amateur, como sucede con aquellos que elaboran memes. En relación a estas producciones, se advierte que la mayor producción risible ocurre en las redes sociales. En cambio, en los medios masivos es donde mayormente se recalca la fractura dentro de la coalición política, a partir de los comentarios efectuados por los periodistas, y se infantiliza la figura de Alberto Fernández. Asimismo, en las redes sociales es donde se conforma el colectivo mediático #QuePaguenLosFugadores. Otra diferencia, es que solamente por las redes sociales se posiciona Cristina Fernández como enunciativa. Además, los discursos que tienen su origen en redes sociales posibilitan la interacción y el cambio de opiniones entre internautas a medida que se transmiten en directo, como por ejemplo, en la fase 6. Dado que el suceso se da en un sistema en donde la inmediatez reina, los reconocimientos pueden ser generados al mismo momento en que las palabras son enunciadas, además de poseer la capacidad de ser apropiados por el espectador, en cuanto se puede atrasar o pausar el video para mejor entendimiento, característica que no es posible con los medios masivos. Los reconocimientos dados en los medios masivos son normalmente más extensos y tienen una revisión, en cambio en las redes sociales priman la rapidez de compartir y la informalidad.

Advertimos la puesta en juego de distintas operaciones en la construcción de los discursos elegidos para el caso. Con respecto al video subido por la vicepresidenta sobre la pedrada

podemos ver el uso de lógicas cinematográficas, como el montaje expresivo (con una voz en off contundente y tomas de libros de Perón y Evita con restos de vidrio) y la construcción de un espectador omnividente (metraje del afuera del despacho, del ataque, del después). Además, se produce de forma profesional un discurso diseñado para ser propagable en redes sociales (Jenkins, Ford, Green, 2013) y se utiliza la función emotiva en el tono de voz y en la enunciación (Jakobson, 1985) para interpelar sentimentalmente a las audiencias.

En esta línea, con el acto del 2 de julio, podemos ver que en los discursos en directo, los políticos tienen que poner en juego nuevas dimensiones estratégicas y deben elaborar su cuerpo político (Verón, 1987b), negociando con las tecnologías de la mediatización. Debido a los nuevos soportes, la puesta en escena y la disposición de las cámaras, en la construcción del cuerpo político también se juega la construcción del acontecimiento (Verón, 1983 [1981]).

A lo largo de nuestro análisis, es evidente el proceso de una segmentación interna a partir de los principales enunciadores. Como destacamos en estas conclusiones, las enunciaciones de Cristina y Guzmán comienzan a mostrar, en algún punto, las fracturas internas del Frente de Todos. A partir de estos enunciadores como de otros que se fueron pronunciando a lo largo de los meses, se profundiza un Nosotros-Otros interno. Parrilli es una excepción dentro de este devenir en donde se evidencia más la fractura a lo largo del tiempo. Sin embargo, los desacuerdos en torno al acuerdo generaron una distancia tan grande entre los políticos, tanto en la enunciación como en sus alianzas. Parece, entonces, que la ruptura de la alianza gobernante es, tal vez, insalvable.

## Bibliografía

**Carlón, Mario** (2016). “Una apropiación contemporánea de la teoría de la comunicación de Eliseo Verón”, en *Comunicación, campo(s) teorías y problemas. Una perspectiva Internacional*; en Vizer Eduardo y Carlos Vidales (coordinadores). Salamanca: Comunicación social.

\_\_\_\_ (2020). “El gigante del streaming hogareño. Pasado, presente y futuro de Netflix”, Disponible en: <https://enlinea.fadu.uba.ar/netflix/>

\_\_\_\_ (2020b). “Tras los pasos de Verón... Un acercamiento a las nuevas condiciones de circulación del sentido en la era contemporánea”, en *Galáxia*, N°43. São Paulo, pp. 5-25.

**Fracicelli, Damián** (2021). *El humor hipermediático. La nueva era de la mediatización reidera*. En Burkart, M.; Fracicelli, D. y Várnagy, T. (eds.) *Arruinando chistes. Panorama de los estudios del humor y lo cómico*. Buenos Aires: Teseo. Disponible en: <https://www.teseopress.com/arruinandochistes/>

\_\_\_\_ (2021b). *Enunciación y humor en las redes (o cómo estudiar memes sin perder el chiste)*, *La trama de la Comunicación*, 25, 2, 115-129. Disponible en: <https://latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/779>

**Jakobson, Roman** (1985). “Lingüística y poética”, en *Ensayos de lingüística general*. Barcelona: Planeta-Agostini.

**Jenkins, Henry, Ford, Sam y Green, Joshua** (2013). “Introducción. Por qué se propaga el contenido de los medios”. En *La cultura transmedia. La creación de cultura y valor en una cultura en red*. Barcelona: Gedía (Edición original: *Spreadable media. Creating value and meaning in a networked cultura*. New York: NYP: 2013), (pág. 23-66).

**Verón, Eliseo** (1983 [1981]). “Prefacio”, en *Construir el acontecimiento. Los medios de comunicación masiva y el accidente en la central nuclear de Three Mile Island*. Buenos Aires: Gedisa.

\_\_\_\_ (1987). “El sentido como producción discursiva”, en *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Buenos Aires: Gedisa.

\_\_\_\_ (1987b). “La palabra adversativa” en *El discurso político*. Buenos Aires, Hachette.

\_\_\_\_ (1997). “Esquema para el análisis de la mediatización”, en *Diálogos de la Comunicación*, N°48. Lima: Felafacs, p. 9-17.

\_\_\_\_ (2012 [2008]) “Mediatización de la política: estrategias, actores y construcción de colectivos”, en *La comunicación política*, Arnaud Mercier (coordinador). Buenos Aires: La Crujía.

\_\_\_\_ (2013). “Lógicas sistémicas sociales y socioindividuales”, en *La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Buenos Aires: Gedisa.

\_\_\_\_ (2013b). “Ciclos de vida”, en *La semiosis social 2. Ideas, momentos, interpretantes*. Buenos Aires: Gedisa.